



# De UAV-GC 2020: don't mention the war

**Aanbesteden** - Inmiddels liggen de conceptteksten van de UAV-GC 2020 ter visie bij het CROW. Wat een feest. Na een paar vlieguren staan de meest significante wijzigingen op het netvlies. Ik vraag me hardop af: is dit nu het lang verwachte resultaat? Welke zaken worden nu opgehelderd en verbeterd vergeleken met de oude versie? Welke zaken die voorheen ontbraken worden goed en deugdelijk aangevuld?

**I**k moet het antwoord schuldig blijven. Het verbaast dat op social media personen die betrokken waren bij de totstandkoming elkaar op de schouder blijven kloppen. "We hebben het goed gedaan, de set is aangepast aan de NEN ISO 9001. We gaan het hebben over communicatie en jawel, we zijn nu met de GC toekomstproof."

Helaas. Voordat de teksten werden gepubliceerd, lekte er al informatie over de totstandkoming naar buiten. Getuige die informatie en dito bronnen moet ik het ervoor houden dat de bijeenkomsten niet echt gezellig waren. Sterker nog, het debat werd, van horen zeggen, gedomineerd door machtsblokken.

De oude GC 2005 werd door de wetgever onder de reikwijdte van de Gids Proportionaliteit gebracht. Het zijn namelijk paritair vastgestelde voorwaarden. Vervelend onderhandelen lijkt me als een van de partijen dreigt met opstappen. De markt mist dan de bescherming van de Gids. Wat voor ons ligt is dan ook de resultante van oeverloos polderen.

Natuurlijk zijn er wat verbeteringen doorgevoerd. We gaan het hebben over communicatie, de aansprakelijkheid voor en na datum oplevering is strak ingeregeld en met een optie kan in de basisovereenkomst worden aangevinkt

waar na datum oplevering de bewijslast komt te liggen. Dat laatste dan in overeenstemming met het burgerlijk wetboek, dat per januari a.s. zal worden ingevoerd als gevolg van de wet private kwaliteitsborging.

## **Zelfreflectie**

Wat raakt me dan? Waarom ben ik zo zuur? Tijd voor zelfreflectie. Toen ik nog bouwrechtadvocaat was dacht ik, als de meeste rechtgeaarde en geconditioneerde juristen, vrijwel alleen in termen van aansprakelijkheid. Gelukkig is mijn blikveld als consultant verbreed en zit ik niet met dossiers, maar met mensen aan tafel.

Die mensen van vlees en bloed zitten te wachten op duidelijkheid voor hun sector en moeten dagelijks met goed leesbare teksten uit de voeten kunnen. Als ik tijdens workshops mag uitleggen dat geheel paragraaf 13 GC, handelend over afstemming van de werkzaamheden op de bodemgesteldheid, verontreiniging en archeologie is opgegaan in een algemene zorgplicht, word ik met argusogen aangekeken.

Het lijkt alsof ik naar een aflevering van Fawltly Towers kijk waarin John Cleese een paar Duitse gasten bedient in zijn restaurant en het personeel orders heeft gegeven om het vooral niet over de

Tweede Wereldoorlog te hebben.

De nieuwe GC had juist wel die conditionering verder dienen uit te werken en op z'n minst de economische gevolgen moeten duiden. Hierbij valt het trouwens op dat de Toelichting op de set steeds dikker wordt. Allemaal leuk en aardig: de toelichting kan gebruikt worden voor interpretatie, maar is sec geen contractdocument.

## **Juridisch festijn**

Wie de waarheid in pacht heeft mag het zeggen. Ik ben echter in grote mate bevreesd dat de GC 2020 een juridisch festijn gaat worden, waar de praktijk niet op zit te wachten. Alle gemiste kansen als bijvoorbeeld een aparte positie voor de EMVI-boete, een verplichte koppeling met de CROW 500, de introductie van een vraagspecificatieproces, een koppeling met SCB en Systems Engineering heb ik bij het CROW ingediend. Als er al een reactie van die zijde komt zal dat hoogstwaarschijnlijk er één zijn in de trant van: "Dank voor uw input, de door u aangedragen onderwerpen vallen echter buiten de scope van de Commissie die belast was met de herziening. Een prettige dag."

**Pieter de Vries**  
consultant bij Kpieto!