

# V&V deel I: het Verificatie-spook

**Overeenkomsten en de daarin gehanteerde begrippen dienen smart te zijn. Indien niet aan het bepaalbaarheidsvereiste van artikel 6: 227 BW wordt voldaan, worden termen en begrippen door partijen zelf ingekleurd. Uiteindelijk vertaalt zich dat in faalkosten omdat sowieso of opdrachtgever of opdrachtnemer aan de lat komt te staan om meer activiteiten uit te voeren dan van tevoren gecalculeerd.**

In dit tweeluik over verificatie en validatie, zal het eerste begrip nader worden beschouwd. Het begrip verificatie speelt in verschillende contractvormen een grote rol v.w.b. de objectieve aantoonbaarheid dat aan eisen is voldaan.

## Verificatie in de contractcontext

Iedere keer dient het begrip te worden ingevuld conform de specifieke spelregels. Binnen een traditioneel bestek op basis van de RAW 2020, wordt in post 01.13.05 sub 01 onder verificatie verstaan de door de directie uit te voeren beoordeling in het kader van het toezicht op de uitvoering en de naleving van de overeenkomst.

In een GC-contract ontbreekt een definitie. Wel kan worden betoogd dat via de band van § 19 GC indirect naar de NEN ISO 9001 en 9000 wordt verwezen. In die laatste NEN-norm wordt onder 3.8.12 gesteld dat verificatie inhoudt dat middels het verschaffen van objectief bewijs wordt aangetoond hoe aan de eisen werd voldaan.

Indien gewerkt wordt op basis van Systems

### IN 'T KORT - Verificatie

Let op de contractuele definities van het begrip

De verificatiematrix is de resultante van een proces

Denk in de tender al na over de strategie en het te leveren bewijs

Neem voldoende geld mee voor het verificatieproces



Engineering (SE) conform de ISO/IEC 15288 wordt het verificatieproces omschreven in § 6.4.6 als onderdeel van de Technische Processen. Het doel van verificatie is dan de bevestiging dat het systeem voldoet aan de gespecificeerde ontwerpeisen.

## Verificatieplan: de stappen

Allereerst zal een opdrachtnemer een projectorganisatie dienen op te tuigen waaruit blijkt wie wat gaat doen. Daarna zullen alle contractdocumenten moeten worden geanalyseerd, hetgeen resulteert in een Eis-analyse, dit laatste zowel technisch als procesmatig. Vervolgens worden de eisen geprojecteerd op de objecten binnen het systeem (objectenboom). Dit kan samen met de fasen die het project doorloopt als input worden gebruikt voor de werkpakketten. Er wordt dan vastgesteld welke activiteiten worden uitgevoerd om het project te realiseren. Hierna kan een verificatieplan worden opgesteld.

In het verificatieplan worden opgenomen: de Eis, gekoppeld aan een object; de verificatiemethode, het verificatiecriterium, de betreffende fase en de verantwoordelijke persoon. De verificatiemethode behelst het objectieve bewijs dat aan de eisen is voldaan. Een opdrachtgever kan dat bewijs voorschrijven, ook kan een opdrachtnemer daar vrij in worden gelaten. Hierbij kan o.a. gedacht worden aan keuringen, het overleggen van berekeningen of het meten van bepaalde zaken.

Doordat een opdrachtgever het verificatieplan, vaak ter acceptatie laat indienen, wordt voorkomen dat in later stadium discussies kunnen ontstaan.

Hierbij de volgende kanttekening. Een opdrachtgever doet er niet verstandig aan na gunning een al te starre houding aan te nemen, daar waar kennelijk sprake is van een eerst tijdens de uitvoering geconstateerde afwijking. Verwezen wordt naar een instructief vonnis van de Raad van Arbitrage d.d. 10 juli 2018; geschilnummer 35.706.

In de overeenkomst was bepaald dat de opdrachtnemer gerealiseerde laagdiktes diende te verifiëren door middel van peilingen. Echter, als gevolg van de afwijkende hoeveelheid aangetroffen slib, was de oorspronkelijke verificatiemethode in redelijkheid niet meer mogelijk.

Hierop stelde de opdrachtnemer een alternatieve verificatiemethode voor, die echter hardnekkig door de opdrachtgever werd geweigerd. Dit werd de opdrachtgever aangerekend. Door de geconstateerde afwijking, waarvoor opdrachtgever verantwoordelijk was, had zij samen met opdrachtnemer op zoek moeten gaan naar een alternatieve verificatiemethode. Zie het aangehaalde vonnis onder rechtsoverweging 77 en 79.

*Mr Pieter de Vries is consultant bij Kpieto! en Ing Fabian de Jong is consultant bij SE Coach.*