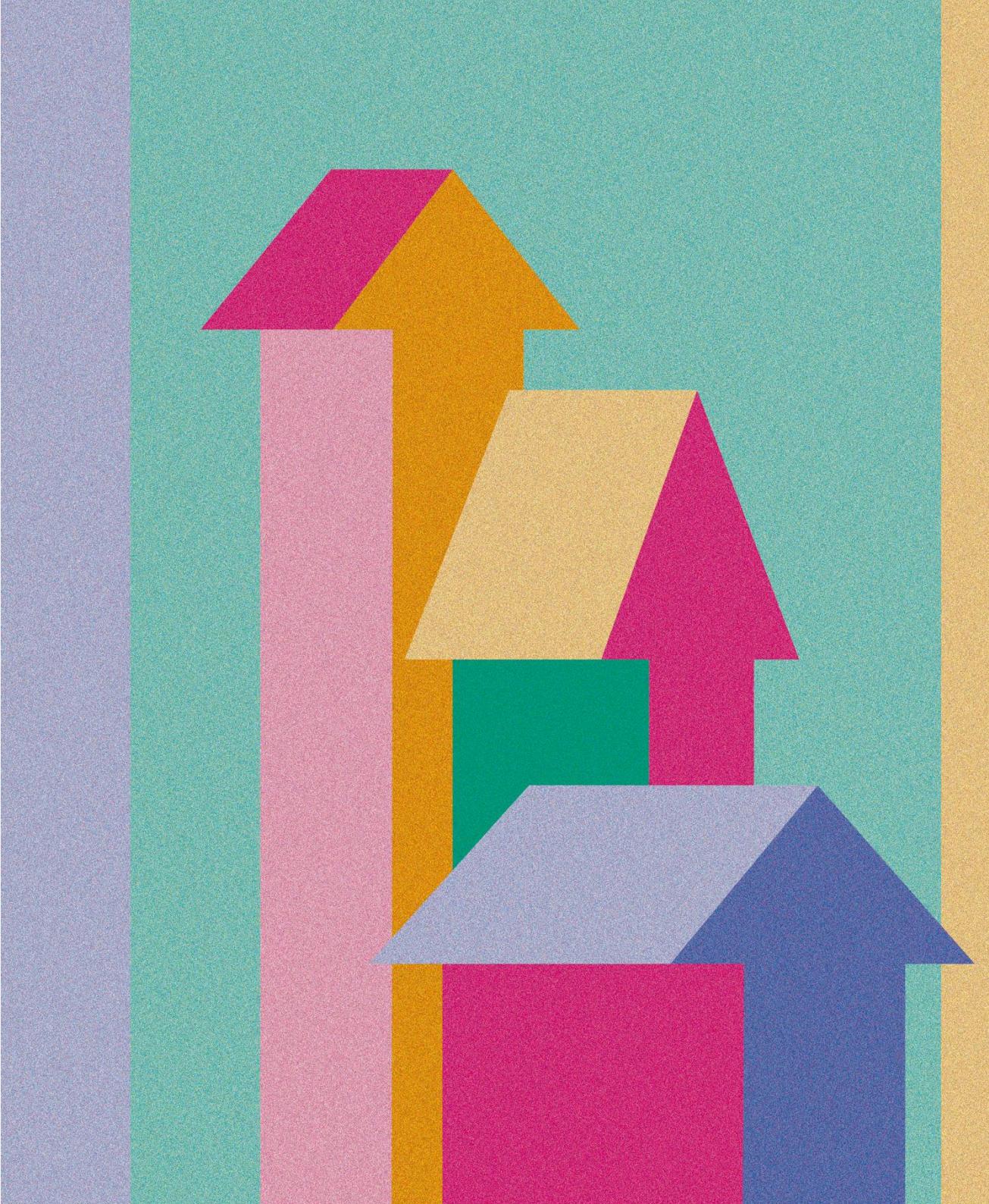


2020 상반기 ESG Company Report

종목 : 가나다 기업 (A999999)





ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

가나다 기업

A999999 | 소비재 | KOSPI | 2020H1

ESG 종합 점수

59.4

전년대비: ▲12.9(27.7%)

ESG 종합 등급

B

AA A BB B C D E

평가 대상 전체 순위

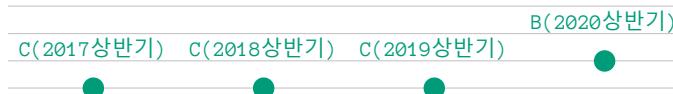
549

평가 대상 기업 수: 995

전체 등급 분포



ESG 등급 추이



애널리스트 총평

가나다 기업은 서스틴베스트 2020년 상반기 상장 기업 ESG 성과 평가 결과 B 등급을 받았습니다. 평가 대상 기업 총 995개 중 549위를 기록하였고, 전년 동기 대비 1등급 상승하였습니다. 가나다 기업의 지배구조와 사회 성과는 산업 평균과 유사하고, 환경 성과는 산업 평균 대비 우수합니다.

컨트로버시(Controversy: ESG 이슈와 관련된 논란이 되어 장기적 기업 가치에 부정적인 영향을 미치는 사안) 발생으로 전년 동기 대비 사회 성과가 하락하였으나, 지배구조 성과가 개선되었습니다.

가나다 기업은 가격 담합 행위로 인해 공정위로부터 과징금 50억 원이 부과되는 Level 5 컨트로버시가 발생하여 사회 점수가 차감되었습니다. 2015년 이후 담합 위반으로 5회 이상의 제재를 받은 바 있어, 반복적으로 시장생태계를 교란하고 그 비용을 소비자에게 있다고 판단됩니다. 소비재 업계에서 중요한 이해관계자인 시장과 소비자에 대해 지속적인 이슈가 발생하고 있어, 장기적 지속가능성에 부정적 영향이 예상됩니다.

가나다 기업은 가나다 그룹 소속으로 김철수 회장 등 총수일가의 횡령배임 사건이 여러 차례 발생하여 높은 오너리스크에 노출되어 있습니다. 올해 지배구조 개선에 대한 대책 및 경영 쇄신을 위한 대국민 담화를 발표하였으나, 총수일가의 배임이 재발하였고 주주의 권리 및 이사회의 독립성이 제대로 확보되어 있지 않아 실질적인 지배구조의 건전성 개선이 이루어지지 않고 있습니다. 환경 영역에서 가나다 기업은 산업 내 우수한 성과를 보이고 있으며, 친환경 공급망 구축에 앞장서고 있으나 소비재 산업에서 중요한 에너지 및 온실가스 관리에 소홀한 모습입니다. 사회 영역에서는 공정한 공급망 관리가 이루어지고 있지 않으며, 노동집약도가 높고 평판에 영향을 많이 미치는 인적자원 관리 측면에서 근로자 복지 수준이 낮은 것으로 평가되어 기업의 사회적 책임 강화가 필요합니다.



ESG 종합 평가



지배구조 부문



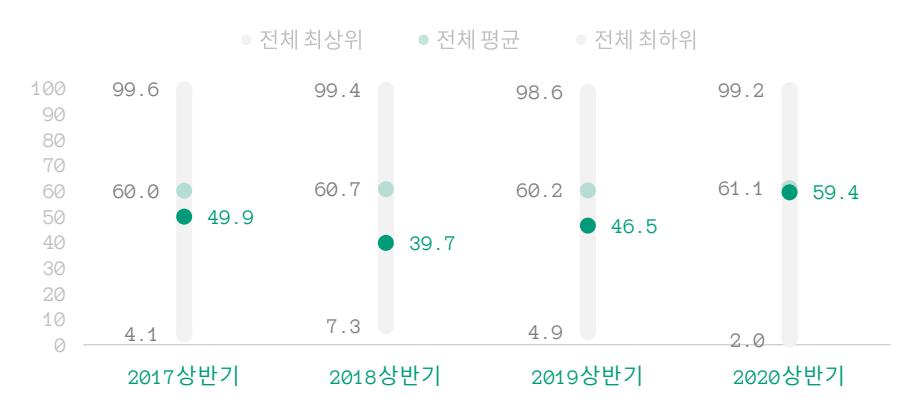
환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

ESG 종합 점수 추이





ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

소비재

종목 수: 18 | 분류 코드: 255001

섹터 순위

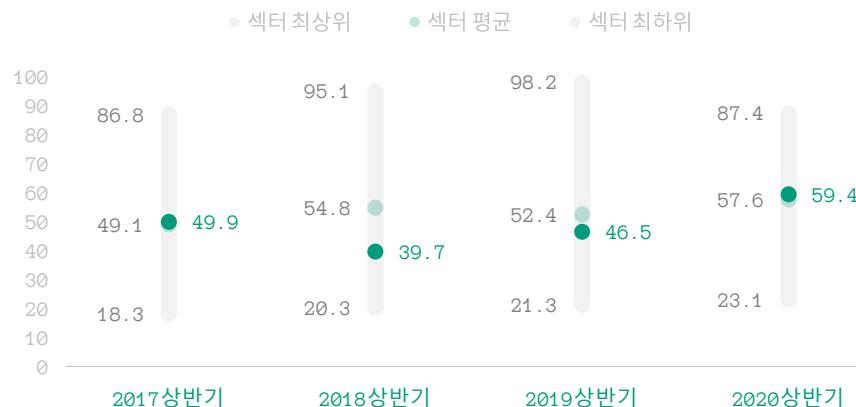
11/18

백분율 위치: 39%

섹터 상위 3 종목

- 1 위: ABC 기업(87.4 점)
- 2 위: DEF 기업(84.3 점)
- 3 위: GHI 기업(84.2 점)

섹터 내 ESG 종합 점수 추이



세부 부문 & 카테고리별 결과 요약

| 부문 & 카테고리(가중치) | 점수 (전년 대비) | 컨트로버시 발생 | 섹터 평균 상대 위치 |
|-------------------|-------------|----------|-------------|
| 지배구조(0.50) | 53.5(▲9.7) | 없음 | -0.1 |
| 주주의 권리(0.30) | 24.0(▼24.0) | | -5.6 |
| 정보의 투명성(0.12) | 46.9(-) | | -1.6 |
| 이사회의 구성과 활동(0.26) | 89.0(▲50.5) | | 7.0 |
| 이사의 보수(0.12) | 75.6(▲17.9) | | 1.0 |
| 관계사 위험(0.15) | 72.5(▲15.0) | | -0.6 |
| 지속가능경영 인프라(0.05) | 77.7(▼12.9) | | 2.1 |
| 환경(0.15) | 46.5(▲2.1) | 없음 | 4.9 |
| 혁신 활동(0.30) | 50.0(-) | | 11.7 |
| 생산공정(0.30) | 26.5(▼5.0) | | 4.3 |
| 공급망 관리(0.20) | 100.0(-) | | 15.8 |
| 고객 관리(0.20) | 18.0(▲18.0) | | 1.1 |
| 사회(0.35) | 43.1(▼9.5) | 차감됨(1 건) | -0.1 |
| 인적자원 관리(0.55) | 41.3(-) | | -2.6 |
| 공급망 관리(0.15) | 22.1(-) | | -1.2 |
| 고객 관리(0.20) | 88.0(-) | | 6.8 |
| 사회공헌 및 지역사회(0.10) | 94.5(▲5.5) | | 5.9 |



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

부문별 평가 주요 결과

지배구조 부문

지배구조 부문 점수

53.5

전년 대비: ▲9.6(21.9%)

지배구조 부문 등급

C

AA A BB B C D E

지배구조 부문 섹터 순위

9/18

백분율 위치: 50%

섹터 내 지배구조 부문 점수 추이

● 섹터 최상위

● 섹터 평균

● 섹터 최하위



지배구조 부문 총평

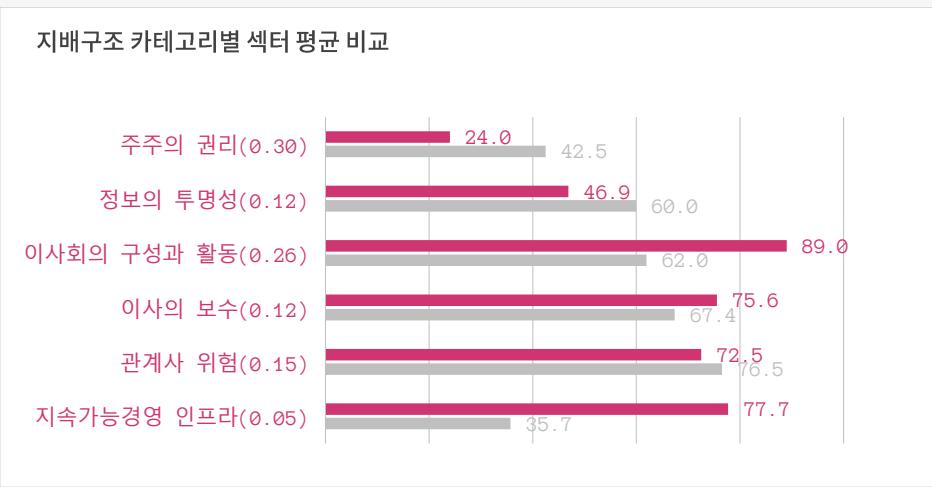
가나다 기업의 지배구조 점수는 53.5점으로 산업 평균 대비 0.3점 낮습니다. 지배구조 C등급으로 산업 내 종목 중 상위 50.0%에 위치하고 있습니다. 전년 동기 대비 점수가 상승했으며, '주주의 권리' 및 '지속가능경영 인프라' 성과가 하락한 반면 '이사회의 구성과 활동' 및 '이사의 보수' 성과는 개선되었습니다. '이사회의 구성과 활동' 성과가 산업 내 우위를 점하고 있으나, '주주의 권리'와 '관계사 위험' 성과는 산업 평균을 하회합니다.

가나다 기업은 자산규모 2조원 이상인 기업으로 상법상 보다 엄격한 지배구조 규제 하에 있으며, 상호출자제한기업집단인 가나다 그룹에 속합니다. 가나다 기업은 가나다 지주의 자회사로, 김철수 등 총수일가가 가나다지주의 지분 23.1%를, 가나다 기업의 지분 8.9%를 보유하고 있습니다. 가나다그룹은 김철수 회장과 김영희 회장 간 경영권 분쟁과 2019년 김철수 회장 및 일가의 횡령배임 사건 후지배구조 개선에 대한 대책 및 경영 쇄신을 위한 대국민 담화를 발표하고 지배구조 개선을 추구해왔습니다. 하지만 이후에도 김철수 회장과 박영희 회장이 정치권에 뇌물을 공여했고, 이에 대해 대법원 유죄 판결을 받은 바 있어 가나다그룹은 매우 높은 지배구조 리스크에 노출되었습니다.

가나다 기업은 지속가능경영 인프라를 구축하고, 횡령 및 배임 이력이 있는 김철수 회장이 사임하고 과도하게 겸임을 하던 이사가 사임하면서 지배구조가 개선되었으나 전반적으로 저조한 성과를 보이고 있습니다. 전자투표제 및 서면투표제 등 주주의 의결권 행사를 용이하게 하는 제도를 도입하고 있지 않아 주주의 권리 보장에 소홀합니다. 또한, FY2019 사업보고서기준으로 관계사에 대한 지급보증 비중이 순자산의 40% 정도로 매우 높아 관계사의 경영리스크 전이 가능성이 높습니다. 높은 관계사 리스크와 오너리스크로 인해 가나다 기업은 상당한 지배구조 리스크에 노출되어 있으나, 주주의 경영참여권이 잘 보장되어 있지 않고 대표이사가 이사회 의장을 맡는 등 이를 견제할 수 있는 주주와 이사회의 역할이 약화되어 있다고 판단됩니다.



지배구조 카테고리별 섹터 평균 비교



*데이터는 FY2019 사업보고서 공시 내용을 바탕으로 수집. 2020년 기업지배구조보고서 공시 데이터는 별도 표시.



카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

1. 주주의 권리(0.30)

24.0 42.5

1-① 경영권 보호장치(0.10)

0.0 0.0

정관 상 경영권 보호 장치가 마련되어 있는가?

- 경영권 보호 장치 여부 : 있음

1-② 주주총회(0.30)

0.0 31.4

주주총회 소집 공고 공시가 충분한 시간적 여유를 두고 이루어졌는가? 주주 친화적인 투표제도가 마련되어 있는가?

- 정기 주주총회 공시 기간(공시일~개최일) : 15 일(2020.3.11~2020.3.26)

- 집중투표제 도입 여부 : 배제하고 있음

- 전자투표제 도입 여부 : 실시하지 않음

- 서면투표제 도입 여부 : 도입하지 않음

1-③ 주주가치 환원(0.60)

40.0 55.2

배당, 자사주 소각 등 주주가치 환원을 위한 노력을 충분히 행하고 있는가?

• 총주주수익률(TSR: Total Shareholder Return)



• 배당

| 항목 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 주당 액면가액(원) | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 현금 배당금 총액(백만원) | 500,000 | 440,000 | 500,000 |
| 주식 배당금 총액(백만원) | - | - | - |
| (연결)당기 순이익(백만원) | -100,000 | 200,000 | 300,000 |
| 주식+현금 배당 성향(%) | - | - | - |
| 현금 배당 성향(%) | - | - | - |
| (별도)당기 순이익(백만원) | 50,000 | 100,000 | 350,000 |
| 주식+현금 배당 성향(%) | - | - | - |
| 현금 배당 성향(%) | 40 | -29 | - |
| 주당 현금 배당금(원) | 보통주 1,200 우선주 - | 보통주 1,200 우선주 - | 보통주 1,000 우선주 - |
| 주당 주식 배당금(주) | 보통주 - 우선주 - | 보통주 - 우선주 - | 보통주 - 우선주 - |
| 현금 배당 수익률(%) | 보통주 - 우선주 - | 보통주 - 우선주 - | 보통주 - 우선주 - |
| 주식 배당 수익률(%) | 보통주 - 우선주 - | 보통주 - 우선주 - | 보통주 - 우선주 - |
| 과소 배당 여부 | N | N | N |

• 주식 소각 여부(3년간)

| 주식 소각 결정 | 소각할 주식의 종류와 수 | 소각 예정 금액 | 소각 주식 취득 방법 | 소각 예정일 | 소각 위한 자기 주식 취득 기간 |
|----------|---------------|----------|-------------|--------|-------------------|
| 없음 | 없음 | 없음 | 없음 | 없음 | 없음 |

* ()는 발행 주식 총수 대비 비중



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(기준치)

점수 섹터 평균

2. 정보의 투명성(0.12) 46.9 60.0

2-① 공정공시(0.33) 30.0 21.7

기업의 정보 공시 의무를 충실히 이행하고 있는가?

- 잠정 영업 실적 공시 횟수 : 4 회
- 영업 실적 전망 공시 횟수 : 없음
- 장래 사업 및 경영 계획 공시 횟수 : 없음

2-② 공시 위반(0.17) 100.0 100.0

공시 규정을 위반한 사례가 없는가?

- 불성실 공시 법인 지정 여부(4년간) : 없음

2-③ 회계 투명성(0.50) 40.0 71.7

회계 기준을 위반한 사례나 회계 감사의 독립성이 훼손될 가능성은 없는가?

- 회계 기준 위반 여부(4년간) : 없음
- 외부 감사인의 감사 용역 보수 대비 비감사 용역 제공 비율(3년 합산) : 52.4%



카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

3. 주주의 권리(0.30)

89.5 46.5

3-① 이사의 선임(0.10)

100.0 47.2

이사 선임 방식과 이사 후보 선정과정이 투명하고 객관적인가?

- 사외이사 후보 추천 위원회 운영 여부 : 사외이사 후보 추천 위원회가 설치되어 있음
- 사외이사 후보 추천 위원회의 CEO 포함 여부 : CEO 가 포함되어 있지 않음
- 사외이사 후보 추천 위원회의 사외이사 비중 : 100%

3-② 이사회의 구성(0.55)

80.0 63.1

이사회의 구성에 있어서 독립성과 적정성을 갖추고 있는가?

- 이사회 의장 : 이OO(대표이사)
- 이사회 의장의 사외이사 여부 : 사외이사가 아님
- 이사회 총 이사의 수 : 9 명
- 이사회 인원의 정관 상 규정 : 3 명 이상 11 명 이하
- 이사회 내 사외이사의 수(비중) : 5 명(56%)
- 장기 재직 사외이사 여부 : 없음
- 횡령이나 배임이 있는 임원의 수 : 없음

• 이사회 명단

| 성명 | 구분 | 성별 | 선임일 | 임기 만료일 | 재직 기간 |
|------|------|----|------------|------------|-------|
| 이 oo | 사내이사 | 남 | 2017.03.22 | 2021.03.22 | 39 개월 |
| 김 oo | 사내이사 | 남 | 2017.03.22 | 2021.03.22 | 39 개월 |
| 최 oo | 사내이사 | 남 | 2020.03.22 | 2022.03.22 | 3 개월 |
| 이 oo | 사내이사 | 남 | 2020.03.22 | 2022.03.22 | 3 개월 |
| 김 oo | 사외이사 | 남 | 2016.03.22 | 2022.03.22 | 51 개월 |
| 박 oo | 사외이사 | 여 | 2015.03.22 | 2021.03.22 | 63 개월 |
| 유 oo | 사외이사 | 남 | 2016.03.22 | 2022.03.22 | 51 개월 |
| 정 oo | 사외이사 | 남 | 2017.03.22 | 2021.03.22 | 39 개월 |
| 강 oo | 사외이사 | 남 | 2020.03.22 | 2022.03.22 | 3 개월 |

* 2020년 기업지배구조보고서 공시 기준. 선임일의 월 혹은 날짜가 공시되지 않은 경우 각각 해당 사업연도의 연도와 월의 첫날로 대체함. 2020년 기업지배구조보고서 공시 기준.

• 이사 직위 및 전문성

| 성명 | 구분 | 직위 | 전문 분야 | 사외이사의 겸직 |
|------|------|----|--------------|----------|
| 이 oo | 사내이사 | - | 기업경영 일반 | - |
| 김 oo | 사내이사 | - | 조직·인사 | - |
| 최 oo | 사내이사 | - | 재무 | - |
| 이 oo | 사내이사 | - | 경영 일반 | - |
| 김 oo | 사외이사 | - | 재무 | ABC 기업 |
| 박 oo | 사외이사 | - | 경영 (교수) | - |
| 유 oo | 사외이사 | - | 법률 (변호사) | - |
| 정 oo | 사외이사 | - | 회계·감사(공인회계사) | - |
| 강 oo | 사외이사 | - | 통계 (교수) | - |

* 2020년 기업지배구조보고서 공시 기준

3-③ 이사회의 활동(0.20)

100.0 43.9



이사회가 직무를 충실히 이행하고 실질적인 기능을 다하고 있는가?

- 이사회 개최 건수 : 13 회
- 이사회 출석률 및 찬성률

| 이사 성명 | 구분 | 출석률(%) | 찬성률(%) |
|-------|------|--------|--------|
| 이 00 | 사내이사 | 100 | 94 |
| 김 00 | 사내이사 | 62 | 91 |
| 최 00 | 사내이사 | - | - |
| 이 00 | 사내이사 | - | - |
| 김 00 | 사외이사 | 100 | 94 |
| 박 00 | 사외이사 | 100 | 94 |
| 유 00 | 사외이사 | 100 | 94 |
| 정 00 | 사외이사 | 92 | 94 |
| 강 00 | 사외이사 | - | - |

* 의결 사항 없이 보고만 이루어진 이사회는 개최 건수에서 제외함. 동일 날짜에 한 회 이상의 이사회가 개최되었을 경우 1 회로 간주함. 2020년 기업지배구조보고서 공시 기준. 2019년도 이사회 출석률과 찬성률임.

** 이사회 출석률 및 찬성률은 2020년 기업지배구조보고서에서 공시된 전년도 이사회 출석률 및 찬성률임. 신규 선임된 이사의 출석률 및 찬성률은 - 표시함.

3-④ 감사 및 감사위원회(0.15)

100.0 91.8

감사위원회가 마련되어 있는가? 감사위원회의 독립성은 확보되었는가?

- 감사위원회 설치 여부 : 감사위원회가 설치되어 있음

• 감사위원 명단

| 성명 | 직책 | 사외이사 여부 | 임기시작일 | 임기만료일 | 기타 |
|------|-----|---------|------------|------------|----|
| 김 00 | 위원장 | 사외이사 | 2017.03.22 | 2021.03.22 | - |
| 박 00 | 위원 | 사외이사 | 2016.03.22 | 2022.03.22 | - |
| 유 00 | 위원 | 사외이사 | 2020.03.22 | 2022.03.22 | - |
| | | | | | |
| | | | | | |

* 감사위원 정보의 임기 시작일과 만료일은 감사위원회으로서의 임기가 아닌 이사로서의 임기를 말함. 2020년 기업지배구조보고서 공시 기준



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

4. 이사의 보수(0.12) 75.6 67.4

4-① 이사 보수의 적정성(0.86) 77.0 74.7

이사의 보수가 경영성과와 이해관계자(주주 및 근로자)에 대한 이익배분 수준과 비교해 적정한 수준으로 지급되었는가?

• 임원 보수 비교

| 항목 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 임원 1 인당 평균 보수 (원) | 700,000,000 | 800,200,000 | 900,000,000 |
| 영업 이익 (백만원) | 999,999 | 999,999 | 999,999 |
| 현금+주식 배당금(원) | 500,000,660,000 | 440,000,000,000 | 500,000,000,000 |
| 직원 1 인당 평균 급여액 (원) | 36,000,000 | 37,000,000 | 38,000,000 |

* 주: 임원 1 인당 평균 보수는 등기이사 기준

4-② 보상위원회(0.14) 66.7 22.3

위원회 구성 상 독립성은 확보되었는가?

• 보상위원회 설치 여부 : 보상위원회가 설치되어 있음

• 보상위원회 내 사외이사 비중 : 67%



카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

5. 관계사 위험(0.15)

72.5 76.5

5-① 관계사 우발채무(0.30)

50.0 61.1

특정 계열회사에 대한 부당 지원을 통해 가치 누수가 발생할 가능성이 높은가?

• 관계사 우발채무(백만원)



5-② 관계사 거래(0.50)

75.0 76.4

관계사에 대한 재무적 의존도(매출 매입 비중)가 지나치게 높진 않은가?

• 특수관계자 매출액(백만원)



999,999

• 특수관계자 매입액(백만원)



5-③ 내부거래 위반(0.20)

100.0 100.0

실제로 부당 내부거래를 행하거나 내부거래 공시를 위반한 사례가 있는가?

• 부당 내부거래 행위 건수(2017.01 - 2020.04) : 없음

• 대규모 내부거래 공시 위반 건수(2017년 - 2019년) : 없음



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

6. 지속가능경영 인프라(0.05) 77.7 35.7

6-① 지속가능경영 거버넌스(0.43) 70.0 33.9

지속가능경영의 이행을 위한 조직을 구축하였는가?

- 이사회 내 지속가능경영 거버넌스 설치 여부 : 이사회 내 지속가능경영 위원회가 설치되어 있음
- 지속가능경영 조직 및 소속 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 등기 임원 중 여성 임원의 수 : 1 명

6-② 지속가능경영보고(0.29) 100.0 15.6

지속가능경영 관련 공시 의무를 투명하게, 충실히 이행하고 있는가?

- CSR 정보 공개 여부 : 지속가능경영 관련 정보를 공개하고 있음
- CSR 보고서 누적 발간 횟수 : 10 회

6-③ 윤리경영(0.29) 67.0 58.5

윤리 문제 예방을 위해 전사적인 윤리규범 및 프로그램을 수립하였는가?

- 윤리 규범 수립 여부 : 윤리 규범을 수립하고 이를 공개하고 있음
- 윤리 교육 프로그램 운영 여부 : 관련 정보가 확인되지 않음



지배구조 부문 참고 데이터

• 지배구조 부문 핵심 지표 준수 여부

| 구분 | 핵심 지표 | 준수 여부 |
|-------|---|-------|
| 주주 | 주주총회 4 주전에 소집공고 실시 | X |
| | 전자투표 실시 | X |
| | 주주총회의 집중일 이외 개최 | O |
| | 배당정책 및 배당실시 계획을 연 1회 이상 주주에게 통지 | O |
| 이사회 | 최고경영자 승계정책(비상시 선임정책 포함) 마련 및 운영 | O |
| | 내부통제정책 마련 및 운영 | O |
| | 이사회 의장과 대표이사 분리 | X |
| | 집중투표제 채택 | X |
| | 기업가치 훼손 또는 주주권의 침해에 책임이 있는 자의 임원 선임을 방지하기 위한 정책 수립 여부 | O |
| | 6년 초과 장기재직 사외이사 부존재 | O |
| 감사 기구 | 내부감사기구에 대한 연 1회 이상 교육 제공 | O |
| | 내부감사부서(내부감사업무 지원조직)의 설치 | X |
| | 내부감사기구에 회계전문가 존재 여부 | O |
| | 내부감사기구가 분기별 1회 이상 경영진 참여없이 외부감사인과 회의 개최 | O |
| | 경영 관련 중요정보에 내부감사기구가 접근할 수 있는 절차를 마련하고 있는지 여부 | X |



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

부문별 평가 주요 결과

환경 부문

환경 부문 점수

46.5

전년 대비: **▲2.1(4.7%)**

환경 부문 등급

A

AA A BB B C D E

환경 부문 섹터 순위

2/18

백분율 순위: 89%

환경 부문 총평

가나다 기업의 환경 점수는 46.5 점으로 산업 평균 대비 32.8 점 높습니다. 환경 A 등급으로 산업 내 종목 중 상위 11.1%에 위치하고 있습니다. 점수는 전년과 유사한 수준이며, 특히 '공급망 관리' 성과가 전체 상장사 대비 최고 수준으로 우수한 환경 성과를 보이고 있습니다.

가나다 기업은 소비재 제조와 판매 사업을 영위하는 기업으로, 제조, 운송 및 물류 과정에 많은 에너지가 소비됩니다. 따라서 전과정(Life Cycle)에 걸쳐 에너지 효율성을 높이고, 온실가스 및 폐기물 배출량을 줄임으로써 비용을 절감해야 합니다. 또한 전력 소비량이 많은데, 온실가스 배출에 대한 규제가 강화되고 소비자의 친환경에 대한 관심도가 증대됨에 따라 친환경 에너지 사용이 중요한 산업입니다. 또한 소비재 제조업을 영위하기 때문에 공급망 내에서 친환경 자재 구입 등을 통해 환경 리스크에 효과적으로 대응할 수 있습니다.

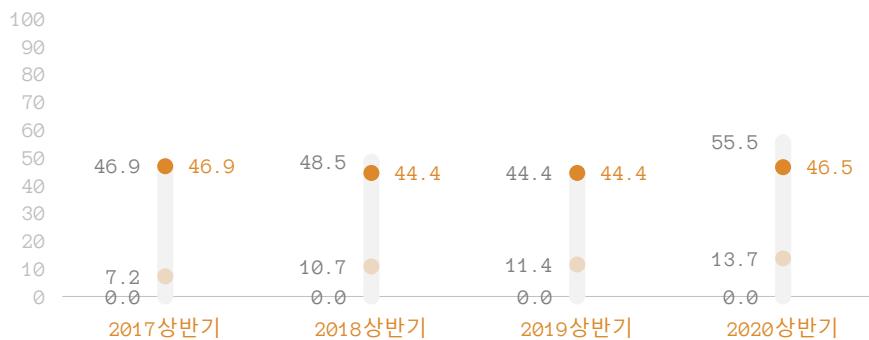
가나다 기업의 환경 관리 수준이 산업 대비 우수한 수준이나, 전체 상장사와 비교해 부족한 수준으로 판단됩니다. 가나다 기업은 녹색구매에 대한 가이드라인을 마련하고 환경인증 제품 생산을 확대하고 있어 소비재 업계에서는 선도적으로 친환경 공급망 관리를 하고 있습니다. 또한, 재활용 용수를 활용한 제조 방법 연구 등의 친환경 연구개발을 수행하고 있습니다. 다만, CDP 정보 공개 요청 대상 기업이면서 이에 대응하여 환경정보를 제공하고 있지 않으며, 온실가스 및 폐기물 배출 저감 활동이 확인되지 않습니다. 최근 온라인 구매 증가로 유통 과정의 포장 폐기물에 대한 소비자의 관심이 증대되었는데, 가나다 기업은 이와 관련된 개선 노력을 하고 있지 않고 친환경 마케팅 수준도 미진합니다. 향후 환경 규제 리스크의 증가 및 친환경 소비자의 증가 등의 변화를 고려하여, 보다 체계적이고 전과정에 걸친 환경 관리가 필요합니다.

섹터 내 환경 부문 점수 추이

● 섹터 최상위

● 섹터 평균

● 섹터 최하위





ESG 종합 평가



지배구조 부문



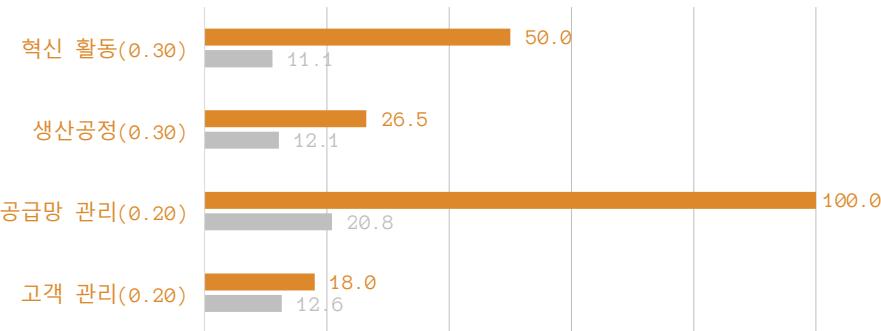
환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

환경 카테고리별 섹터 평균 비교





ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

| | | |
|----------------|------|------|
| 1. 혁신 활동(0.30) | 50.0 | 11.1 |
|----------------|------|------|

| | | |
|---------------------|------|------|
| 1-① 친환경 혁신 역량(1.00) | 50.0 | 11.1 |
|---------------------|------|------|

친환경 제품개발을 위한 연구개발을 활발히 진행하고 있으며, 관련 성과(특허, 인증 등)을
내고 있는가?

- 친환경 연구 개발 수행 내용 : 친환경 연구 개발을 수행하고 있음
- 친환경 관련 특허 보유 내용 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 환경 관련 기술 인증 : 인증이 확인되지 않음

| | | |
|--------------------|------|---|
| 1-② 환경성 개선성과(평가제외) | 평가제외 | - |
|--------------------|------|---|

제품의 생애주기에 걸쳐 환경성 개선을 위해 노력하고 있는가?

- 친환경 제품 관련 인증 : 인증이 확인되지 않음
- 제품 환경성 개선 : 관련 정보가 확인되지 않음



카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

2. 생산공정(0.30) 26.5 12.1

2-① 환경사고 예방 및 대응(평가제외) 평가제외 -

환경 사고 예방 및 대응을 위한 활동을 진행하고 관련 시스템을 구축하였는가?

- 환경 사고 예방 : 평가 제외
- 환경 사고 대응 : 평가 제외

2-② 공정 관리(0.17) 43.0 16.7

생산 공정 내 투입을 절감 및 배출물 저감을 위한 활동을 진행하고 있는가? 실제 성과가 있는가?(에너지 사용량, 용수 사용량, 화학 물질 사용 및 배출량, 대기 오염 물질 배출량, 폐기물 배출량 검토)

- 에너지 사용 절감 활동 : 에너지 사용 절감 활동을 수행하고 있으나, 구체적인 에너지 사용 절감 목표는 확인되지 않음
- 용수 사용 절감 활동 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 화학물질 사용 및 배출 절감 활동 : 평가 제외
- 대기 오염물질 배출 저감 활동 : 평가 제외
- 폐기물 배출 저감 활동 : 관련 정보가 확인되지 않음

2-③ 온실가스 관리(0.83) 23.0 11.2

기후변화 리스크 대응 차원에서 CDP(탄소 정보공개 프로젝트)에 대응하고 있는가? 목표관리제 및 배출권거래제 대상 기업인가? 녹생경영시스템 인증이 있는가? 온실가스 배출 저감 활동을 진행하고 있는가? 실제 성과가 있는가?

- CDP(Carbon Disclosure Project) 대응 : CDP 대상 기업이나 이에 대한 환경 정보를 제공하지 않음

- 온실가스 배출 저감 활동 : 관련 정보가 확인되지 않음

- 온실가스 배출량(백만톤)





ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

| | | |
|-----------------|-------|------|
| 3. 공급망 관리(0.20) | 100.0 | 20.8 |
|-----------------|-------|------|

| | | |
|----------------------|-------|------|
| 3-① 친환경 공급망 관리(1.00) | 100.0 | 20.8 |
|----------------------|-------|------|

협력업체의 선정과 운영, 협력업체의 제품 관리에 있어서 환경성을 충분히 고려하고 있는가?

- 협력업체 운영에 관한 환경 평가 : 평가 제외
- 협력업체 공급 제품에 관한 환경 평가 : 협력업체로부터 제품 구매 시 제품의 환경성을 고려하고 있음



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

| | | |
|----------------|------|------|
| 4. 고객 관리(0.20) | 18.0 | 12.6 |
|----------------|------|------|

| | | |
|-----------------|------|------|
| 4-① 그린마케팅(1.00) | 18.0 | 12.6 |
|-----------------|------|------|

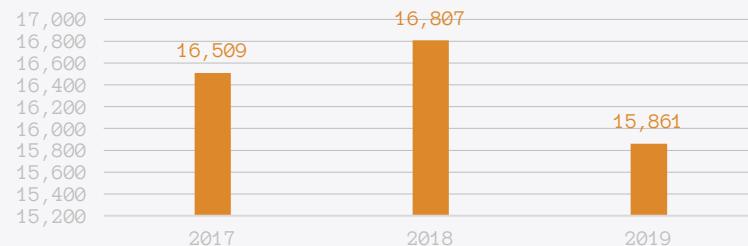
제품의 환경성에 대한 소비자의 인지도를 향상시키고 나아가 소비자의 친환경적 행동을 촉진하기 위해 노력하고 있는가?

- 제품 친환경 성능에 대한 홍보 활동 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 기업 친환경 이미지 개선을 위한 홍보 활동 : 자사의 환경에 대한 인식과 노력을 부각시키는 마케팅 활동을 수행함



환경 부문 참고 데이터 (출처: 환경정보공개시스템/국가온실가스종합관리시스템)

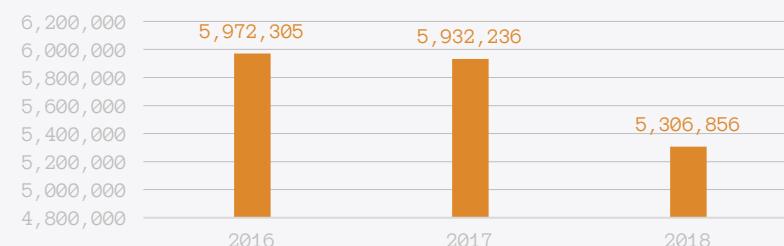
에너지 소비량(TJ) / Top 5 기업 리스트



Top 5 기업

| | 에너지 소비량 |
|--------|---------|
| 1 A 기업 | 401,832 |
| 2 B 기업 | 249,666 |
| 3 C 기업 | 154,001 |
| 4 D 기업 | 153,681 |
| 5 E 기업 | 133,469 |

용수 사용량(백만톤) / Top 5 기업 리스트



| Top 5 기업 | | 용수 사용량 |
|----------|------|-------------|
| 1 | A 기업 | 141,852,477 |
| 2 | B 기업 | 111,531,071 |
| 3 | C 기업 | 75,767,673 |
| 4 | D 기업 | 57,421,074 |
| 5 | E 기업 | 56,124,642 |

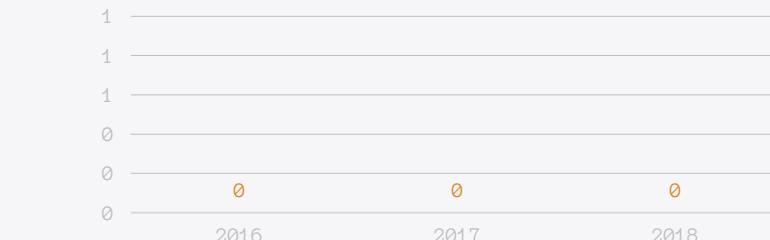
화학물질 사용량(톤) / Top 5 기업 리스트



| Top 5 기업 | | 화학물질 소비량 |
|----------|------|----------|
| 1 | A 기업 | 295,461 |
| 2 | B 기업 | 68,285 |
| 3 | C 기업 | 58,694 |
| 4 | D 기업 | 56,606 |
| 5 | E 기업 | 22,716 |



대기 오염 물질 배출량(톤) / Top 5 기업 리스트

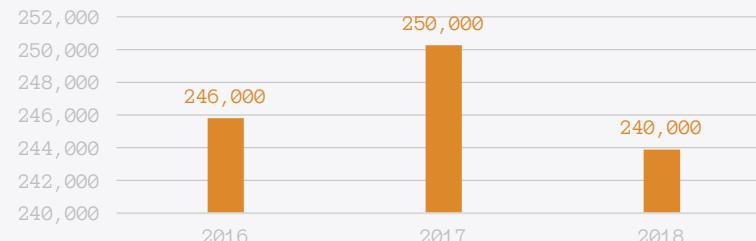


Top 5 기업

대기 오염 물질 배출량

| | | |
|---|------|--------|
| 1 | A 기업 | 50,239 |
| 2 | B 기업 | 44,615 |
| 3 | C 기업 | 24,696 |
| 4 | D 기업 | 19,633 |
| 5 | E 기업 | 11,487 |

폐기물 배출량(천톤) / Top 5 기업 리스트

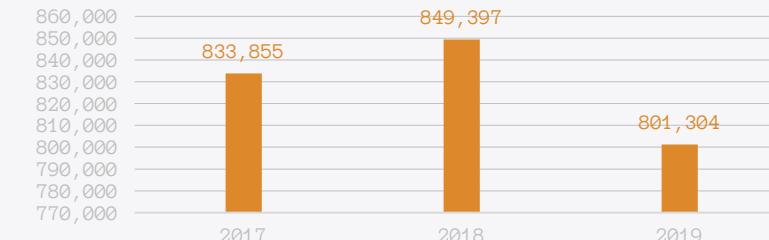


Top 5 기업

폐기물 배출량

| | | |
|---|------|------------|
| 1 | A 기업 | 10,589,040 |
| 2 | B 기업 | 10,493,064 |
| 3 | C 기업 | 592,790 |
| 4 | D 기업 | 575,623 |
| 5 | E 기업 | 565,156 |

온실가스 배출량(백만톤) / Top 5 기업 리스트



Top 5 기업

온실가스 배출량

| | | |
|---|------|------------|
| 1 | A 기업 | 73,121,363 |
| 2 | B 기업 | 22,514,286 |
| 3 | C 기업 | 10,972,380 |
| 4 | D 기업 | 10,775,372 |
| 5 | E 기업 | 8,822,778 |



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

부문별 평가 주요 결과

사회 부문

사회 부문 점수

43.1

전년 대비: ▼9.4(17.9%)

사회 부문 등급

B

AA A BB B C D E

사회 부문 섹터 순위

11/18

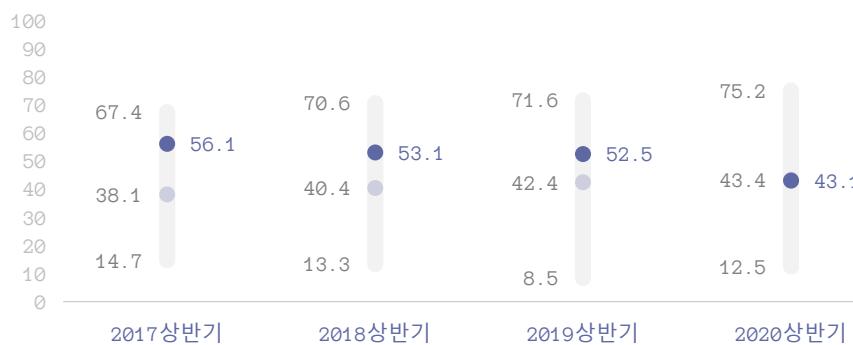
백분율 위치: 39%

섹터 내 사회 부문 점수 추이

● 섹터 최상위

● 섹터 평균

● 섹터 최하위



사회 부문 총평

가나다 기업의 사회 점수는 43.1점으로 산업 평균 대비 0.3점 낮습니다. 사회 B등급으로 산업 내 종목 중 하위 38.9%에 위치하고 있습니다. 이번 평가기간 동안 컨트로버시가 발생하여 점수가 하락하였습니다. '고객관리'와 '사회공헌 및 지역사회' 성과는 산업 평균 대비 우수하나, '인적자원 관리'와 '공급망 관리' 성과가 부진합니다.

이번 평가기간 동안 가나다 기업은 담합 행위로 공정위가 과징금 50억 원을 부과한 Level 5 컨트로버시가 발생하여 점수 차감이 있었습니다. 국내 소비재시장에서 시장 점유율이 상당한 보유한 가나다 기업이 가격 조정 사건으로, 2015년 이후 공정위에 5회 이상 제재를 받아 반복적으로 소비자의 이익을 침해하고 있습니다. 대규모 소비재 업체가 시장점유율을 사용해서 부당이익을 취하는 것은 장기적으로 지속가능하지 못한 공급관계를 만들고, 이는 향후 거래비용을 증가시켜 기업가치 저해 요소로 작용할 수 있어 주의가 필요합니다.

가나다 기업이 속한 소비재 산업은 공급망 관리뿐 아니라 인적자원 관리가 중요한 산업입니다. 노동집약도가 높은 소비재 산업은 근로자가 제품 품질에 직접적인 영향을 미치며, 근로자에 대한 관리 부실이 그대로 소비자 평판 리스크로 이어질 수 있습니다. 또한 저임금노동의 비중이 높은 산업이기 때문에, 기업이 근로자의 근로조건 및 노사관계 관리를 통해 사회적 책임을 다함으로써 장기적인 노동 관련 리스크를 통제할 수 있습니다. 근로자 관련 갈등은 평판 훼손으로 시장점유율 하락과 같은 실질적 손실로 이어질 수 있으므로, 이에 대한 관리가 필요합니다. 가나다 기업은 사회공헌 활동을 수행하고 고객정보 보호에 힘쓰고 있으나, 근로자의 복지 증진 및 고용 다양성 증진을 위한 프로그램 정보가 확인되지 않습니다. 또한, 거래 대상 선정 원칙이 확인되지 않고 협력사와의 상생 프로그램도 운영하고 있지 않습니다. 이러한 제도와 프로그램의 부재는 가나다 기업이 실질적으로 협력업체에 대한 이득의 착취를 제어할 만한 시스템이 없다는 것을 의미하며, 이는 향후 거래비용 증가와 평판 훼손으로 장기적 지속가능성에 부정적 영향을 미칠 수 있다고 판단됩니다.



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

사회 카테고리별 섹터 평균 비교





카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

| | | |
|------------------|------|------|
| 1. 인적자원 관리(0.55) | 41.3 | 46.1 |
|------------------|------|------|

| | | |
|----------------|------|------|
| 1-① 근로조건(0.40) | 53.0 | 52.2 |
|----------------|------|------|

근로자의 생산성과 만족도를 향상시킬 수 있는 업무환경을 제공하고 있는가?

- 일과 생활의 균형을 위한 프로그램 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 해고자 또는 퇴직자 지원 프로그램 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 가족 친화 인증 기업 : 가족친화기업 인증을 획득함

| | | |
|----------------------|------|------|
| 1-② 고용평등 및 다양성(0.30) | 67.0 | 72.9 |
|----------------------|------|------|

고용 평등 및 다양성 제고를 위해 노력하고 있는가? 사회적 약자의 고용 수준이 어떠한가?

- 고용 다양성 증진 프로그램 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 장애인 고용 저조 기업 여부 : 장애인 고용 저조 기업에 해당하지 않음

| | | |
|-------------------|-----|------|
| 1-③ 노사관계 관리(0.30) | 0.0 | 11.1 |
|-------------------|-----|------|

협력적인 노사관계 구축을 위해 노력하고 있는가?

- 노사 문화 우수 기업 : 노사 문화 우수 기업에 해당하지 않음

1-④ 근로자 보건 및 안전(평가제외)

평가제외

-

근로자 보건 및 안전을 보장하기 위해 노력하고 있는가? 당사의 근로자 뿐만 아니라 협력업체 근로자들의 보건 및 안전까지 관리하고 있는가? 실제 산업재해 발생빈도가 높은가?

- 보건안전 정책 : 평가 제외
- 보건안전 전담 부서 : 평가 제외
- 안전 사고 예방을 위한 프로그램 : 평가 제외
- 보건안전 프로그램에 하청업체 근로자 포함 여부 : 평가 제외
- 안전보건 경영시스템 인증 : 평가 제외
- 산재다발 사업장 여부 : 산업재해 다발 사업장에 해당하지 않음

* 근로조건 평가에는 1 인당 급여, 매출액 대비 복리후생비, 평균 근속연수가 추가로 반영됨. 고용평등 및 다양성 평가에는 남녀 직원 수 비율이 추가로 반영됨. 위 데이터는 마지막 페이지 '사회 부문 참고 데이터' 차트에서 확인 가능함.



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

2. 공급망 관리(0.15) 22.1 30.0

2-① 공정거래(0.35) 63.0 45.6

법규를 충실히 준수하고 있는가? 우월한 지위를 남용하고 있지 않는가?

- 공정거래 원칙 : 공정거래에 관한 정책을 수립하고 있음
- 거래 대상 선정 원칙 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 공정거래 자율 준수 프로그램 : 공정거래 자율 준수 프로그램을 도입함 (운영 현황 공시함)
- 공정 거래 중요성에 대한 임직원 교육 및 인식 제고 활동 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 공정 거래 협약 : 공정 거래 협약을 체결함

2-② 상생협력(0.30) 0.0 41.9

상대적으로 영세한 하도급 업체의 성장 지원 등 상생 협력을 위해 노력하고 있는가?

- 상생 협력 전담 조직 : 관련 정보가 확인되지 않음
- 기술 협약, 금융 지원, 교육 훈련, 마케팅 지원 등 : 관련 정보가 확인되지 않음

2-③ 공급사슬 관리(0.35) 0.0 4.2

공급 사슬 전반에 걸쳐 사회적 책임을 다하기 위해 노력하고 있는가?

- 협력사 대상 사회적 기준 수립 : 관련 정보가 확인되지 않음

3. 고객 관리(0.20) 88.0 54.2

3-① 고객정보보호(0.60) 80.0 55.6

고객의 정보 보호를 위한 전담 조직 및 시스템을 구축하고 있는가?

- 개인정보보호 전담 조직 : 개인정보를 보호하기 위한 전담 조직을 갖추고 있음
 - 개인정보보호 시스템 인증 : 개인정보보호 시스템 인증을 획득함

3-② 소비자 만족 경영(0.40) 100.0 71.4

소비자의 불만을 수용하고 그에 대응할 수 있는 시스템을 구축하고 있는가?

- 소비자 중심 경영 제도 인증 : 소비자 중심 경영 제도 인증을 획득함

3-③ 풀질 과리(평가제이) 평가제이

- 품질 관리 시스템 인증 : 평가 제외
 - 협력업체 품질 향상 지원 프로그램 : 평가 제외



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문



사회 부문

SUSTINVEST

카테고리/KPI(가중치)

점수 섹터 평균

4. 사회공헌 및 지역사회(0.10)

94.5 35.1

4-① 국제 이니셔티브 가입 및 활동(0.50)

100.0 11.1

지속가능경영 관련 이니셔티브에 가입해 활동하고 있는가?

- UN Global Compact 가입 여부 : UN Global Compact에 가입함

4-② 사회공헌활동(0.50)

89.0 59.1

기업의 자원을 활용한 사회공헌 활동을 하고 있는가?

- 사회공헌 프로그램 : 사회공헌 활동을 수행함
- 사회공헌 중 업종 관련성이 있는 프로그램 : 자사의 사업과 관련된 사회공헌 활동을 수행함
- 매출액 대비 기부금 비율 : 0.13%

4-③ 지역사회 관계(평가제외)

평가제외

-

지역사회와의 신뢰관계 구축을 위해 노력하고 있는가?

- 지역사회 경제 기여 노력 여부 : 평가 제외



ESG 종합 평가



지배구조 부문



환경 부문

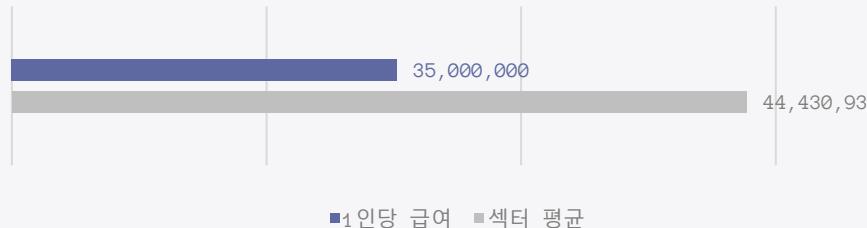


사회 부문

SUSTINVEST

사회 부문 참고 데이터

1 인당 급여(단위: 원)



남녀 직원 수 비율(여자/남자)



매출액 대비 복리후생비



평균 근속 연수(단위: 년)

