



Échelle d'évaluation du CESLDC

Pertinence

/8

La recherche est-elle pertinente par rapport à la possibilité de financement?

COMMENTAIRES :

Innovation (Adaptation du [NIH](#))

/8

La recherche remet-elle en question ou vise-t-elle à changer la recherche ou la pratique clinique actuelle en utilisant des concepts, des approches ou des méthodologies, des interventions ou des instruments nouveaux?

Les concepts, les approches ou les méthodologies, les instruments ou les interventions sont-ils nouveaux pour un domaine de recherche ou nouveaux au sens large?

Un perfectionnement, une amélioration ou une nouvelle application de concepts théoriques, d'approches ou de méthodologies, d'instruments ou d'interventions sont-ils proposés?

COMMENTAIRES :

Contexte et justification

/4

La justification du projet est-elle solide?

La justification du projet est-elle fondée sur une intégration logique des concepts?

COMMENTAIRES :

Objectifs

/5

Les buts et les objectifs généraux du projet sont-ils bien définis?

Les objectifs indiquent-ils la raison d'être du projet et ce que ce dernier veut réaliser au bout du compte?

Les objectifs définissent-ils les sujets d'étude et/ou les activités proposés et nécessaires à l'atteinte des objectifs?

COMMENTAIRES :

Méthodologie

/25

La méthodologie de la recherche est-elle claire, pratique et logique?

Les résultats du projet proposé (p. ex., les résultats prévus du projet) sont-ils clairement décrits, harmonisés avec les objectifs et réalistes?



COMMENTAIRES :

Analyse comparative plus du sexe et du genre (ACSG+)

/6

Dans quelle mesure l'ACSG+ a-t-elle été prise en compte?

L'approche à l'égard de l'ACSG+ est-elle pertinente pour le projet de recherche dans son ensemble?

COMMENTAIRES :

Équipe de recherche

/6

Les membres de l'équipe de recherche ont-ils l'expertise nécessaire pour effectuer la recherche?

L'ampleur de la participation (p. ex., les engagements en temps et autres) de chaque membre de l'équipe de recherche correspond-elle aux rôles et aux responsabilités décrits?

L'environnement (établissement universitaire, centre de recherche et/ou autre organisation) est-il propice à la réalisation et à la réussite du projet?

COMMENTAIRES :

Participation des vétérans

/10

Dans quelle mesure la recherche intègre-t-elle la collaboration active et constructive des vétérans et/ou des membres de leurs familles?

Dans quelle mesure a-t-on tenu compte de la spécificité des vétérans, de leurs familles et de leur culture militaire?

COMMENTAIRES :

Faisabilité

/10

Les objectifs, le calendrier d'exécution et le budget sont-ils appropriés?

Y a-t-il des menaces possibles pour la recherche que vous auriez ciblées? Si oui, précisez-t-on clairement dans la demande comment elles seront prévues/atténuées?

COMMENTAIRES :

Mobilisation des connaissances

/8

La proposition cible-t-elle des utilisateurs des connaissances, des objectifs clairs de mobilisation des connaissances, des stratégies et de produits de mobilisation des connaissances qui seront créés pour favoriser la diffusion des résultats de recherche?

L'approche concernant la mobilisation des connaissances convient-elle au projet et au budget généraux de la recherche?



La proposition détermine-t-elle comment les partenaires vétérans et membres de leurs familles ou des membres d'autres groupes d'utilisateurs des connaissances participeront à la planification et aux produits de la mobilisation des connaissances?

COMMENTAIRES :

Impact général probable

/10

Dans quelle mesure la recherche va-t-elle améliorer le bien-être des vétérans et de leurs familles vivant avec la douleur chronique?

Les contributions prévues du projet sont-elles susceptibles de faire progresser les connaissances de base en santé, les soins de santé ou les résultats de santé des vétérans canadiens et de leurs familles vivant avec la douleur chronique?

COMMENTAIRES :

NOTE GLOBALE

/100

RÉSUMÉ/ COMMENTAIRES GÉNÉRAUX :