**Внимание!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55**

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанской области**

Индекс: 090006, Западно-Казахстанская область, г. Уральск, пр-т. "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

…………………

**от ответчика: ……………..**

ИИН ………………

ВКО, …………. район, село ….., ул……, д.2, кв.5

+7 747 ……

**Истец ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Западно-Казахстанская Область, г. Уральск, ул.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_@mail.ru

[**АППЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**](https://www.zakonpravo.kz/news/vyhode-iz-sostava-tovarishchestva-i-vydele-razdele-ustavnogo-kapitala)

на решение Суда № \_\_ г.Уральска Западно-Казахстанской области от \_\_ апреля 20\_\_ года о взыскании суммы задолженности

Решением от «\_\_» апреля 20\_\_\_ г. Суд № \_\_ г.Уральска Западно-Казахстанской области, под председательством судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, единолично в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон, по гражданскому делу по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее - Истец) к ответчику …………. (далее - Ответчик) о взыскании суммы задолженности, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

С Ответчика в пользу Истца, взыскано задолженность в размере 100 000 (сто тысяч) тенге, судебные расходы в размере 13 000 (тринадцать тысяч) тенге, всего – 113 000 (сто тринадцать тысяч) тенге.

С доводами, указанными в решении суда от «\_\_» апреля 20\_\_ г., по гражданскому делу № …………… о взыскании суммы задолженности мы не согласны. Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим изменению по следующим основаниям:

 Из вынесенного Решения суда следует, что между сторонами был заключен договор займа №\_\_\_\_\_\_ от \_\_ июля 20\_\_ года (далее - Договор), согласно условиям которого Ответчику был предоставлен заем в сумме 50 000 тенге сроком на 30 дней.

В соответствии со статьей 722 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) [заемщик обязан возвратить предмет займа](https://www.facebook.com/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD-%D0%B8-%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-481319072232574/) в порядке и сроки, предусмотренные договором. В силу статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом При таких обстоятельствах, суд считает требование Истца о взыскании с ответчика задолженности в сумме 113 000 тенге законным и обоснованным, в связи с чем, подлежащим полному удовлетворению.

Уважаемая апеляционная коллегия, дело в том, что исковое заявление Истца, определения суда о возбуждении гражданского дело и уведомление о необходимости предоставление отзыва на данное исковое заявление сроком до \_\_ марта 2020 года, Ответчиком были получены 12 марта 2020 года. Соответсвенно Ответчиком незамедлительно 14 марта 2020 г., на электронную почту Суда № 2 г.Уральска который был указан в извещении как ............@mail.ru было направлено Отзыв о не согласии с требованиями Истца в исковом заявлении.

В последующем Ответчиком был произведен звонок на телефон Секретарья Судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в котором Секретарь подтвердил получения Отзыва. Но в решении от «\_\_» апреля 2020 г. Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, указывает на то, что установленный в определении срок от Ответчика отзыв не поступил.

Затем Ответчик 13 апреля 2020г., не согласившись с решением Суда от «\_\_» апреля 2020 г, подал заявление об отмене данного решения вынесенного в порядке упрощенного производства.

\_\_ апреля 2020 года Суд № 2 г. Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. с участием представителя ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление …………….. об отмене решения суда, вынесенного в порядке упрощенного производства, установил, что 16.03.2020 года от ответчика ………….. в суд поступил отзыв на иск ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Это указывает на получение …………….. направленных ему копии иска и определения суда о рассмотрении дела упрощенном (письменном) производстве, и на основании этого Определил: В удовлетворении заявления …………… об отмене решения суда, вынесенного в порядке [упрощенного производства](https://www.zakonpravo.kz/news/vzyskanie-na-predmet-zaloga-po-ipotechnomu-zhilishchnomu-kreditu-prinadlezhashchiy-veshchnomu-poruchitelyu-garantu), отказать.

Проблема в том, что Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в своем решении от «\_\_» апреля 2020 г., указывает на то, что установленный в определении срок от Ответчика отзыв **не поступил**, тогда как Ответчиком отзыв был предоставлен **\_\_ марта 2020 г.**, то есть до \_\_ марта 2020 г., в срок который установил Судья для предоставление отзыва.

**Но в противоречии самой себе** Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в своем определении от \_\_ апреля 2020 года указывает на то, что \_\_.03.2020 года от Ответчика …………….. в суд **поступил отзыв на иск** ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и считает, что Ответчик был извещен надлежащим образом и на основании этого отказывает в удовлетворении заявления Ответчика об отмене решения суда, вынесенного в порядке упрощенного производства.

*И здесь возникает вполне логичный вопрос, если как установил Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в своем определении от \_\_ апреля 2020 г., что Ответчиком был предоставлен отзыв на исковое заявление, то почему Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в своем решении от «\_\_» апреля 2020 г., указывает на то, что Ответчиком не был предоставлен отзыв на исковое заявление. Тем самым, Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не принял во внимание и не учел доводы ответчика изложенный в отзыве и решил гражданское дело по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ………………..., в одностороннем порядке.*

Однако в ст.14., Конституции РК и в ст.13., ГПК РК говорится, что правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом.

Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Что касается самого искового заявление, то мы не согласны с предъявленной суммой взыскание Истца, о чем нами было написано в отзыве, где суд первой инстанции не принял во внимание и решил, что нами не был предоставлен отзыв.

В своем отзыве нами было указано, что ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» не вправе осуществлять заемные операции, так как предоставление займа с выплатой вознаграждения относится к банковским операциям, такой вид деятельности подлежит лицензированию. Таким образом, ответчик, фактически осуществляет профессиональную деятельность на рынке финансовых услуг путем онлайн-кредитования, но не имеет соответствующей лицензии и не является надлежащим субъектом данной деятельности.

Согласно п.1 ст.13, п.5 ст.14 Закона «О микрофинансовых организациях», наименование микрофинансовой организации должно в обязательном порядке содержать слова «микрофинансовая организация». Реестр микрофинансовых организаций, прошедших учетную регистрацию, размещается на интернет-ресурсе уполномоченного органа.

Из размещенного на интернет сайте Национального Банка Республики Казахстан списка следует, что ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» не проходило учетную регистрацию как микрофинансовая организация.

Между тем, лица, не перечисленные в пп.8 п. 2 ст. 30 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», п.53 приложения 1 Закона «О разрешениях и уведомлениях», пп.7 ст. 1 Закона «О микрофинансовых организациях», не вправе осуществлять банковские заемные операции, а также предоставлять микрокредиты без получения необходимого разрешения.

Из указанного следует что, Истец не относится к организациям, имеющим право предоставлять микрокредиты и (или) осуществлять отдельные виды банковских операций.

Таким образом, договор займа №6931 от 27 июля 2018 года заключенный между Истцом и Ответчиком при таких обстоятельствах считается [договор займа недействительным (ничтожным)](https://www.zakonpravo.kz/news/obrashcheniya-vzyskaniya-na-imushchestvo-dolzhnika-i-ocherednosti-realizacii).

Из содержания п.3 ст.715 ГК РК гражданам и юридическим лицам запрещается привлечение денег в виде займа от граждан в качестве предпринимательской деятельности и такие договоры являются ничтожными.

В соответствии с п.3 ст. 157-1 ГК РК при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а при невозможности возврата в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить стоимость подлежащего возврату имущества.

Таким образом считаем, что при рассмотрении спора судом первой инстанции по изложенным обстоятельствам надлежащая оценка не дана, не принято во внимание, что установление ответчиком непомерно высокой процентной ставки вознаграждения при наличии спроса на привлечение заемных средств у субъектов рынка свидетельствует о злоупотреблении правом и свободой договора, чем нарушаются основополагающие принципы разумности и добросовестности, соблюдение баланса прав и обязанностей сторон. Получение потребительских онлайн кредитов под кабальные проценты усугубляет критичность финансового положения заемщиков - физических лиц, приводит к неплатежеспособности, что является существенным фактором повышения уровня социальной напряженности в обществе.

Судом первой инстанции не учтено, что в последние годы с учетом проведенной модернизации банковской системы, деятельность банков второго уровня осуществляется с учетом поправок, внесенных в законодательные акты, которые направлены на снижение долговой нагрузки заемщиков, обеспечение прозрачности банковских услуг.

Решение Суда первой инстанции противоречит законодательству еще потому, что ущемляет права заемщика и взыскивает с него необоснованные суммы по договору займа, который не соответствует требованием законодательства Республики Казахстан, чем порождает ситуацию беззакония и позволяет Юридическим лицам свободно осуществлять профессиональную деятельность на финансовом рынке без наличия соответствующей лицензии (разрешения) и получать необоснованные доходы от взыскания незаконного вознаграждения.

При таких обстоятельствах выводы Суда первой инстанции основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Что хуже, Суд первой инстанции в своем решении указал на то, что от Ответчика в суд отзыв не поступил, тогда как Ответчиком отзыв был предоставлен \_\_ марта 2020 г. В качестве доказательств, что Ответчик предоставил отзыв служит то, что Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в своем определении \_\_ апреля 2020 г., указывает на то, что \_\_.03.2020 года от ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суд поступил отзыв на иск ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

Таким образом, Уважаемая апелляционная коллегия, считаем, что решение суда несостоятельно и необоснованно на основании вышеизложенных доводов.

Будучи человеком добропорядочным и ответственным, Ответчик никогда не отказывался от исполнения своих Договорных обязательств перед Истцом. Однако самим Истцом, не было предпринято не какого конструктивного диалога для урегулирования сложившейся ситуации. Истцом наблюдается злоупотребления пунктами договора и нормами законодательства в своих недобросовестных корыстных целей.

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.)»

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В соответствии со ст.8 ГПК каждый [вправе обратиться в суд за защитой нарушенных](https://www.zakonpravo.kz/news/obrashcheniya-vzyskaniya-na-imushchestvo-dolzhnika-i-ocherednosti-realizacii) или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.364, 715 ГК РК,

 **ПРОШУ СУД:**

* Решение от \_\_ апреля 20.. года Суда №\_\_ города Уральска по Западно-Казахстанской области по исковому заявлению ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к …………… о взыскании суммы задолженности – **отменить.**
* Вынести новое решение Признав договор займа №\_\_\_\_\_ от \_\_ июля 2018 года заключенный между ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и …………. **недействительным (ничтожным)**.
* Исковые требование ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ……………….. -**удовлетворить частично на сумму 50 000 (пять десять тысяч) тенге**.

**С Уважением, \_\_\_\_\_\_\_\_\_/……………**

 «\_\_»\_\_\_\_\_\_\_20.. г.