**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.facebook.com/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD-%D0%B8-%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-481319072232574/)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55**

**В Апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда**

**г. Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** улица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_@sud.kz

**От ответчика: ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

ИНН **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Российская Федерация, Курская область,

г. Курчатов, пр-т Коммунистический, д.5 кв.18

**Представитель по доверенности:**

ТОО «Юридическая компания

Закон и Право» в лице Генерального директора

Саржанова Галымжана Турлыбековича.

БИН 190240029071.

г. Алматы, пр. Абылай хана, 79/71, офис 304

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 727 978 5755; +7 700 978 5755

**Истец: ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

г. Алматы, ул. Макатаева \_\_, офис \_\_\_\_\_

+7 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**[Ходатайство](https://www.zakonpravo.kz/news/yuridicheskaya-pomoshch-po-ugolovnym-grazhdanskim-bankovskim-delam)**

[об отмене арбитражного решения](https://www.zakonpravo.kz/news/yuridicheskaya-pomoshch-po-ugolovnym-grazhdanskim-bankovskim-delam)

\_\_ февраля 20\_\_ года постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Арбитраж) в единоличном составе председательствующего арбитра, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в закрытом заседании в помещении Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», рассмотрев арбитражное дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по исковому заявлению ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Истец) к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее – Ответчик) о взыскании суммы задолженности, РЕШИЛ: иск ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности - удовлетворить в полном объеме; Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 11 055 250,00 рублей, что эквивалентно сумме 67 215 921,09 тенге (по курсу Национального Банка РК на дату \_\_.11.20\_\_ г. 1 рубль равен 6,08 тенге); Взыскать с ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму арбитражного сбора в размере 331 657, 00 рублей, что эквивалентно сумме 2 016 475,00 тенге 41 тиын (по курсу Национального Банка РК на дату 13.11.2019 г. 1 рубль равен 6,08 тенге).

С решением Арбитража мы не согласны по следующим основаниям:

Арбитр в своем решении за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_.02.20\_\_ года указывает на то, что Постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» рассмотрел арбитражное дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по исковому заявлению ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к 000 «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности - тогда как номером арбитражное дело является №2-0157/19.

Постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в лице арбитра, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ огласила свое решение \_\_ февраля 20\_\_ года а само решение в окончательной форме было вынесено \_\_ марта 20\_\_ года тогда как в регламента Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ст. 40 предусмотрено Решение Арбитража считается принятым в месте арбитражного разбирательства. Датой принятия решения Арбитража и вступления его в законную силу является дата его подписания – Однако в данном решении Арбитр намеренно не указала дату подписания так как в нарушении всех норм приняла решение и подписала через меся. К тому же решение Арбитража объявляется на заседании арбитража. Арбитр вправе объявить только резолютивную часть решения. Решение Арбитража должно быть вручено или направлено каждой стороне в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия решения – тоесть Арбитр в течении 10дней должна была подписать Решение и направить сторонам.

Если в регламенте Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ а также в законе Об Арбитраже разумным сроком вынесения решения является 10 дней то в с статье 223. ГПК РКпредусмотреноРешение в окончательной форме должно быть изготовлено в срок не позднее пяти рабочих дней после оглашения резолютивной части решения. В данных обстоятельствах считаем применимым норм статьи 5. ГК РК оприменение гражданского законодательства по аналогии.

Арбитр Постоянно действующего Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в Решении особо отмечает об о взыскании суммы арбитражного сбора в размере 331 657,00 российских рублей 00 коп, эквивалент в тенге составляет сумму в размере 2 016 475,00 тенге 00 тиын (по курсу Национального банка РК на дату \_\_.11.20\_\_г. 1 рубль равен 6,08 тенге) – тогда как в материалах дела имеется Заявление истца за вх. №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.11.2019 года об уменьшении и рассрочке оплаты арбитражного сбора с 3% до 0,1% что будет составлять от суммы иска 11 055 рублей. Которая была удовлетворена Определением от 18 ноября 2019 года Арбитром Постоянно действующего Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

Арбитраж в решении указывает ссылку на пункт договора о том, что Условия Договора (ст.6) определяют условия и сроки оплаты субаренды вагонов. Оплата производится не позднее З(трех) рабочих дней с момента получения счета. Истец направляет телеграфное указание о подборе необходимого количества вагонов для передачи субарендатору/ответчику только после поступления оплаты на расчетный счет. Также, что Ответчик обязуется ежемесячно осуществлять стопроцентную предварительную оплату субаренды Вагонов в срок до 25 числа каждого месяца. В данных обстоятельствах применяя норму статьи 5. ГК РК оприменение гражданского законодательства по аналогии, ч. 1, ст. 359 ГК РК. предусматривает, что Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства». Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника» - Что естественно не было исследовано арбитром должным образом.

В резолютивной части решения Арбитр указывает и в свое оправдание приводит доводы, что в целях [досудебного урегулирования разногласий](https://www.zakonpravo.kz/news/semeynyy-yurist) в адрес ответчика, истцом, была направлена претензия с требованием о погашении задолженности за субаренду вагонов. Претензия была направлена \_\_.10.2019г. на электронный адрес ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» - в опровержении указанных доводов Арбитра можем пояснить что в материалах Арбитражного дела не имеется Досудебное претензия от \_\_.10.2019 года. К тому же в Исковом заявлении о Досудебном претензии от \_\_.10.2019 года не имеется информация что естественно наталкивает на мысли что Арбитр самостоятельно собирала доказательства, выходя за пределы Иска. Согласно п. 7.1, Договора претензионный порядок рассмотрения споров обязателен. В исковом заявлении имеются досудебные претензии от 01, 09, 12 апреля 2019 года не касающиеся к данному Исковому требованию так как данные претензии были предметом арбитражного дела принятого Решения от \_\_ мая 2019 года постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности в размере 7 733 700 рублей, что эквивалентно сумме 45 860 841 тенге и сумму арбитражного сбора в размере 77 310 рублей, что эквивалентно сумме 458 608,41 тенге 41 тиын.

В решении Арбитр неоднократно повторяет слова на тему что предмет настоящего спора отличается от предыдущего, так как истец в данном иске просит взыскать задолженность по субаренде за другой период и за другие вагоны (номера вагонов указаны в актах приема-передачи возврата вагонов). Указанные акты приема - передачи, подписанные сторонами при возврате вагонов с \_\_.05.2019г. по \_\_.08.2019г. приобщены к материалам дела – В опровержении доводов Арбитра хотелось бы особо отметь о том, что в Исковом заявлении не указаны информации о вагонах и не оговаривает о предыдущем Арбитражном деле, но судья дабы любыми методами, способами удовлетворить данное арбитражное дело заново выходит за пределы Иска. Если внимательно ознакомится с материалами арбитражного дела №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_по исковому заявлению ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности в размере 11 055 250,00, можно обнаружить Акты приема передачи за весь период начиная с 05 февраля 2019 года по \_\_ августа 2019 года. Тогда как ранее 20 мая 2019 года постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в единоличном составе председательствующего арбитра, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием представителя истца, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в закрытом заседании в помещении Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», рассмотрев арбитражное дело №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по исковому заявлению ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности, РЕШИЛ: иск ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности - удовлетворить в полном объеме; [Взыскать с ООО](https://www.zakonpravo.kz/news/kak-oformit-zaveshchanie-darenie-nasledstvo-na-imushchestvo) «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в пользу ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 7 733 700 рублей, что эквивалентно сумме 45 860 841 тенге и сумму арбитражного сбора в размере 77 310 рублей, что эквивалентно сумме 458 608,41 тенге 41 тиын. – Но и в данном решении Истец в Исковом заявлении не указывает период взыскания, номера вагонов, номера Акта приема передачи вагонов, а просто мотивирует те же доводы и обстоятельства аналогично. Второе решение 07 февраля 2020 года постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» прямо противоречит статье 52, Закона РК Об арбитраже которая предусматриваетдля отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что: имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или арбитражное решение.

В данном случае мы имеем Решение от \_\_ мая 2019 года постоянно действующий Арбитраж «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» взыскании суммы задолженности в размере 7 733 700 рублей, что эквивалентно сумме 45 860 841 тенге и сумму арбитражного сбора в размере 77 310 рублей, что эквивалентно сумме 458 608,41 тенге 41 тиын.

Арбитр в Решении указывает о том, что согласно п.1 ст.32 Закона РК «Об арбитраже» каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов тем самым утверждает о том что сторонам было предоставлено равные возможности – в опровержении указанных доводов поясняем стороной Ответчика 06.02.2020 года было заявлено Ходатайство об отложении арбитражного процесса основываясь доводами изложенные в Заявлении однако Арбитр проигнорировав не дала возможности Ответчикам выразить свое мнение и предоставить доказательства которые могилы бы повлиять на принятое решение с отказом в удовлетворении Исковых требовании. Сторона Ответчика не может понять смысл отказа в отложении процесса, тогда как Арбитр все равно вынесла решение спустя 30-ти дней.

Своим действиями Арбитр нарушил:

1. Требования п.4 ст.26 Закона в соответствии с которым, если стороны не договорились об ином, то копии всех документов, материалов и информация, которые предоставляются арбитражу одной из сторон, должны быть переданы арбитражем другой стороне в течение семи календарных дней с даты их поступления в арбитраж.
2. Требования пп.4 ст.5 Закона в соответствии с которым арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, означающих, что стороны в арбитражном разбирательстве избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от кого-либо, а также пользуются равными правами и несут равные обязанности.
3. Требования пп.5 ст.5 Закона, согласно которому арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов справедливости, означающей, что арбитры и арбитражи при разрешении переданных им споров и стороны арбитражного разбирательства должны действовать добросовестно, соблюдая установленные требования, нравственные принципы общества и правила деловой этики.
4. Требования нормыЗакона РК Об арбитраже ст. 52, что предусматриваетдля отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что: сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения. А также если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или арбитражное решение.

В решении Арбитраж указывает, что Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщивший об уважительных причинах неявки, не явился на заседание. Данное утверждение не соответствует действительности, так как в материалах дела имеются ходатайства Ответчика, в которых он просит перенести заседание. Однако Арбитраж, несмотря на ходатайства Ответчика провел заседание, и вынес решение.

Таким образом, решение Арбитража, вынесенное с [нарушением требований Закона, ущемляющее права](https://www.zakonpravo.kz/news/narushenie-neprikosnovennosti-i-vtorzhenie-v-lichnuyu-zhizn) и интересы Ответчика, не может быть признано справедливым, обоснованным и законным.

Согласно статье 610. Кодекс Республики Казахстан О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс) предусмотрены Ставки государственной пошлины в судах гдес ходатайств об отмене решений арбитража - 50 процентов от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления неимущественного характера в суд Республики Казахстан, а по спорам имущественного характера - 50 процентов от размера государственной пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера в суд Республики Казахстан и исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы. Так как в решении оплаченный арбитражный сбор указан Арбитром ошибочно нами согласно Определению Арбитра от \_\_ ноября 20\_\_ года арбитражный сбор определен в сумме 11 055 рублей. От 11 055 рублей - 50% составило 5 528 руб \* 6 тенге = 33 165 тенге что естественно было оплачено на день подачи Ходатайства.

В соответствии с пп.3 п. 1, ст. 52, Закона для отмены арбитражного решения судом сторона, заявляющая ходатайство об отмене, должна представить доказательства о том, что сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве **или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить свои объяснения.**

Согласно п.2 ст.53 Закона ходатайство об отмене арбитражного решения не может быть заявлено по истечении одного месяца со дня получения стороной, заявляющей это ходатайство, арбитражного решения, а в случае, если было подано заявление в соответствии со статьей 51 настоящего Закона, со дня вынесения арбитражного решения по этому заявлению. Решение Арбитража Ответчиком было получено \_\_ марта 20\_\_ года, после в связи с объявлением Всемирной организацией здравоохранения нового коронавируса COVID-19 пандемией в целях защиты жизни и здоровья граждан, во многих государствах был введен режим карантина, в том числе в Российской Федерации, а также в Республике Казахстан Президентом страны Касым-Жомарт Кемеловичем в соответствии с законодательством Республики Казахстан на всей территории Республики Казахстан введен режим чрезвычайного положение. На период действия чрезвычайного положения были приняты временные ограничения в работе всех государственных учреждении и в том числе в работе судов Республики Казахстан.

На ряду с этим деятельность компании Ответчика на территории РФ была приостановлена таким образом нами был пропущен процессуальный срок для подачи ходатайство об отмене решение Арбитража.

**Статья 464, 465 ГПК РК, предусматривает, что** Ходатайство об отмене арбитражного решения может быть подано сторонами арбитражного разбирательства, третьими лицами, не привлеченными к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых арбитраж принял решение по основаниям, предусмотренным законом, в течение одного месяца со дня получения арбитражного решения. Ходатайство об отмене арбитражного решения подается в соответствующий суд апелляционной инстанции Республики Казахстан: по месту рассмотрения спора арбитражем, если арбитражное решение принято на территории Республики Казахстан; по месту нахождения постоянно действующего арбитража, если арбитражное решение принято по закону Республики Казахстан в иностранном государстве; по месту образования арбитража в Республике Казахстан, если арбитражное решение принято по закону Республики Казахстан в иностранном государстве.

На основании изложенного, в соответствии ст. 52 Закона Республики Казахстан. Об арбитраже, статье 464, 465 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

1. Ходатайство ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» об отмене решения постоянно действующего Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» от 07 февраля 2020 года по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности – удовлетворить.
2. Отменить решение постоянно действующего Арбитража «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» от 07 февраля 2020 года по иску ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о взыскании суммы задолженности.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_2020 год  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/[Саржанов Г.Т.](https://www.zakonpravo.kz/news/oskorblenie-unizhenie-chesti-i-dostoinstva-lichnosti)**