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**Частная жалоба**

на определение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 03 октября 20\_\_года по гражданскому делу № \_\_

03 октября 20\_\_ года Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе председательствующего судьи *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по исковому заявлению *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области», ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области», ГУ «Управление строительства Алматинской области», *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  о признании незаконными действий (бездействий) организатора государственных закупок при проведении конкурса №*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, действий (бездействий) и решений Департамента внутреннего государственного аудита по Алматинской области от 02.08.20\_\_ года, признании недействительным и отмены договора о государственных закупок от 02.08.20\_\_ года и приостановлении расходных операций по договору, **ОПРЕДЕЛИЛ:** Исковое заявление по гражданскому делу по иску *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области», ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области», ГУ «Управление строительства Алматинской области», *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  о признании незаконными действий (бездействий) организатора государственных закупок при проведении конкурса №*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* , действий (бездействий) и решений Департамента внутреннего государственного аудита по Алматинской области от 02.08.20\_\_ года, признании недействительным и отмены договора о государственных закупок от 02.08.20\_\_ года и приостановлении расходных операций по договору - **оставить без рассмотрения.**

С определением Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 03 октября 20\_\_ года мы не согласны, считаем его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.47 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон):

1. Потенциальный поставщик вправе обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок, если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика.

2. В случае обжалования действий (бездействия), решений заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, комиссий, эксперта, единого оператора в сфере государственных закупок в уполномоченный орган **не позднее пяти рабочих дней** со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса (аукциона) срок заключения договора о государственных закупках приостанавливается до окончания срока рассмотрения жалобы.

6. По результатам рассмотрения жалобы, поступившей в сроки, установленные пунктом 2 настоящей статьи, уполномоченный орган принимает решение в соответствии с подпунктом 6) статьи 16 настоящего Закона либо об отказе в удовлетворении жалобы.

7. В случае несогласия с решением уполномоченного органа, принятым в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, **потенциальный поставщик вправе обжаловать его в вышестоящий орган.**

8. Решения уполномоченного органа, принятые по результатам рассмотрения жалобы, **могут быть обжалованы в судебном порядке** в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

9. Досудебный порядок урегулирования споров, предусмотренный настоящей статьей, является обязательным.

Таким образом, согласно п.7 ст.47 Закона потенциальный поставщик **вправе (не обязан)** обжаловать решение уполномоченного органа в его вышестоящий орган. Согласно п.8 этой же статьи поставщик может обжаловать решение уполномоченного органа в судебном порядке. Законодатель указывает именно на решение уполномоченного органа, а не вышестоящего органа. Следовательно поставщик имеет право обжаловать решение ДВГА (уполномоченного органа) в судебном порядке, не подавая жалобу в его вышестоящий орган.

Досудебным порядком урегулирования споров, предусмотренным настоящей статьей является подача жалобы на действия (бездействие), решения заказчика, организатора государственных закупок в уполномоченный орган, то есть в РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства Финансов Республики Казахстан».

Судья ссылается на п.15 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», где указано, что если законом установлено обязательное рассмотрение обращения вышестоящим органом, организацией, должностным лицом, комиссиями или омбудсменом, заявление гражданина или юридического лица подается в суд после соблюдения такого порядка обращения. В случае несоблюдения такого порядка заявление подлежит возвращению в соответствии со статьей 152 ГПК или оставлению без рассмотрения в соответствии со статьей 279 ГПК.

**Хотим отметить, что Истцом досудебный порядок урегулирования спора соблюден**. 22.07.20\_\_ г. нами была подана жалоба согласно п.4 ст.47 Закона посредством веб-портала государственных закупок. 02.08.20\_\_ года мы получили ответ на поданную жалобу. Далее **мы воспользовались правом предусмотренным п.7 ст.47 Закона** и обжаловали ответ ДВГА в Комитет внутреннего государственного аудита. Также **мы воспользовались правом, предусмотренным в п.8 ст.47 Закона** и обжаловали действия ДВГА, ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области», ГУ «Управление строительства Алматинской области» **в судебном порядке.**

Необходимо обратить внимание, что пунктом 11 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» разъяснено, что в соответствии со статьей 65 Закона о правовых актах решение государственного органа, органа местного самоуправления в форме правового акта индивидуального применения может быть обжаловано, если такой акт не прекратил свое действие в связи с исполнением содержащихся в нем поручений (требований). **Если на основании правового акта индивидуального применения заключена гражданско-правовая сделка, то обжалованию в порядке искового производства подлежит оспоримая сделка, например, договор подряда на выполнение работ (услуг) по итогам конкурса (тендера).** При признании сделки недействительной по мотивам несоответствия ее требованиям закона в мотивировочной части решения должны быть указаны выводы суда о незаконности решения, послужившего основанием для заключения оспоримой сделки.

Также в пункте 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» указано, что в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года (далее – Закон об административных процедурах) до прекращения действия правовой акт может быть приостановлен, изменен либо отменен государственным органом, принявшим данный правовой акт, вышестоящим к нему государственным органом либо судом. В этой связи **до вступления в силу договора о государственных закупках конкурсная, аукционная комиссия вправе отменить, изменить решения, принятые в процессе государственных закупок, по представлению (постановлению) уполномоченного органа, органов государственного контроля**, **прокуратуры. После вступления договора о государственных закупках в силу решения конкурсной, аукционной комиссии прекращают свое действие в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона об административных процедурах, и обжалованию в порядке искового производства подлежит договор о государственных закупках.** При предъявлении иска о признании вступившего в силу договора недействительным, по основаниям нарушения законодательства о государственных закупках в процессе выбора поставщика и заключения договора уполномоченный орган в соответствии со статьями 65, 66 ГПК должен представить суду соответствующие доказательства (акт контроля, материалы контроля). При признании договора недействительным по основаниям несоответствия его требованиям закона в мотивировочной части решения суды должны указывать выводы о незаконности решения об итогах государственных закупок.

Из данного разъяснения следует, что после заключения договора о государственных закупках, даже сам уполномоченный орган должен обращаться в суд с иском о признании вступившего в силу договора недействительным, что подробно указано в пп.2 п.4 ст.18 Закона.

В соответствии с пп.2 п.4 ст.18 Закона **уполномоченный орган** при выявлении в результате проведения контрольных мероприятий, в том числе камерального контроля, нарушения объектом контроля законодательства Республики Казахстан о государственных закупках **обращается в суд с иском о признании недействительными вступивших в силу договоров о государственных закупках**, заключенных с нарушением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, за исключением договоров о государственных закупках, по которым обязательства исполнены надлежащим образом.

В иске *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* содержится требование о признании недействительным и отмены договора о государственных закупках от 02.08.20\_\_ года за №*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, заключенного между *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* и ГУ «Управление строительства Алматинской области».

В связи с чем суд первой инстанции, учитывая пункт 11 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» и пункт 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» должен был рассмотреть данное граждаское дело в порядке искового производства, и не имел право ссылаться на отсутствие решения Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов РК (далее – Комитет) принятое по жалобе Истца.

Также хотим отметить, что в соответствии с п.6 Главы 2 Правил проведения камерального контроля, утвержденных приказом Министра финансов РК от 30 ноября 2015 года № 598, (далее – Правила) **проведение камерального контроля государственных закупок после заключения договоров о государственных закупках не допускается.**

Согласно пп.6 ст.16 Законауполномоченный орган принимает решение об отмене решений организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, заказчика и конкурсной комиссии (аукционной комиссии), принятых с нарушением законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, либо об отмене государственной закупки **до заключения договоров о государственных закупках.**

Следовательно, ни Комитет ни ДВГА, после заключения договора о государственных закупках не может обязать Конкурсную комиссию отменить либо изменить решение, принятое в процессе государственных закупок, так как **договор о государственных закупках уже заключен.**

Таким образом, доводы Судьи о том, что необходимо дождаться заключения Комитета внутреннего государственного аудита необоснованы, так как Комитет не может повлиять на заключенный договор о государственных закупках.

В случае выявления Комитетом нарушений законодательства о государственных закупках при заключении договора о государственных закупках между *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* и ГУ «Управление строительства Алматинской области», уполномоченному органу придется обратиться в суд с иском о признании договора недействительным, что подробно разъявнено в пункте 11 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» и пункте 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о государственных закупках».

По данному гражданскому делу нами суду были предоставлены неопровержимые доказательства представления недостоверной информации потенциальными поставщиками *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* и *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*.

Необходимо отметить, что согласно п.16 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», данные, содержащиеся в акте контроля, относятся к доказательствам по делу и подлежат оценке судом наряду с иными имеющимися в материалах дела. **Выводы органов контроля, приведенные в акте контроля, не имеют какого-либо преимущественного значения перед другими доказательствами.**

**Уважаемая апелляционная коллегия, хотим обратить Ваше внимание** на то, что судья рассмотрел данное гражданское дело до конца, провел судебные прения, удалился в совещательную комнату и вынес определение об оставлении заявления без рассмотрения, вместо вынесения решения по гражданскому делу как предусмотрено в ст.221 и ст.222 ГПК РК.

Статья 221. Удаление суда для вынесения решения

**После судебных прений**, а в случае, предусмотренном статьей 219 настоящего Кодекса, после дачи прокурором заключения по делу **суд удаляется в совещательную комнату для вынесения судебного акта**, о чем председательствующий объявляет находящимся в зале судебного заседания лицам и **извещает о времени оглашения решения суда**.

Статья 222. Оглашение решения

1. После принятия и подписания решения суда судья в зале судебного заседания оглашает резолютивную часть решения суда.

На основании изложенного,

**Прошу:**

1. Определение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 03 октября 20\_\_ года по гражданскому делу № 1912-19-00-2/3646 **– отменить.**
2. Направить гражданское дело №*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* по исковому заявлению *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  к РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области», ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области», ГУ «Управление строительства Алматинской области», *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* , *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*  о признании незаконными действий (бездействий) организатора государственных закупок при проведении конкурса №*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*, действий (бездействий) и решений Департамента внутреннего государственного аудита по Алматинской области от 02.08.20\_\_ года, признании недействительным и отмены договора о государственных закупок от 02.08.20\_\_ года и приостановлении расходных операций по договору – **в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области.**

**С уважением,**

**Генеральный директор**

**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**

**Қайшыбеков М.Е.**