**Внимание!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа, подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55.**

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда**

Алматинская область, г. Талдыкорган,

ул. Тәуелсіздік, д. 53.

8 7282  558 770.

**Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель по доверенности:**

ТОО «Юридическая компания Закон и Право» в лице Генерального директора

Саржанова Галымжан Турлыбековича

БИН 190240029071

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 727 978 5755; +7 708 578 5758.

**Ответчик-1:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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**Ответчик-2:** ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области»

**Ответчик-3:** ГУ «Управление строительства Алматинской области»

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на РешениеСпециализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 20 января 2020 года

20 января 2020 года Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, было рассмотрено гражданское дело за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 08.01.2020 года в составе председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с участием прокурора прокуратуры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представителя Истца Саржанова Г.Т., представителя Ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представителя Ответчика ГУ «Управление строительства Алматинской области» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рассмотрев в закрытом судебном заседании с применением аудио-видео фиксации гражданское дело по Иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., к Ответчикам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области», ГУ «Управление строительства Алматинской области» о признании договора о государственных закупок недействительным, Суд решил: Исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области», ГУ «Управление строительства Алматинской области» о признании договора о государственных закупок недействительным - отказать.

По указанному гражданскому делу судом дополнительно было принято Частное определение от \_\_.01.2020 года о нарушении действующего законодательства со стороны ГУ «Управление строительства Алматинской области».

Вынесенное решение суда первой инстанции считаем незаконным, не обоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

В период с \_\_ сентября 20\_\_ года по 27 сентября 20\_\_ года ГУ «Управление государственных закупок Алматинской области» (далее – Организатор) провело электронный конкурс №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, «Строительно-монтажные работы по объекту «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в селе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Уйгурского района Алматинской области» (далее – Конкурс).

Согласно протоколу об итогах №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ октября 2019 года победителем определено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, потенциальным поставщиком, занявшим второе место \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_.10.20\_\_ года нами в РГУ «Департамента внутреннего государственного аудита по Алматинской области Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент) **была подана жалоба на решение** Организатора, принятое по результатам Конкурса.

Дело в том, что в сведениях о квалификации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указывает о наличии опыта по строительству следующих объектов:

1. «Строительство средней школы №\_\_ имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_ на \_\_\_\_ ученических мест в н/п \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_позиция.4;
2. «Строительство средней школы №\_\_\_\_ на 600 ученических мест в н/п Дастан с/о Куркелес Сарыагашского района ЮКО» позиция .6.

Однако в другом электронном конкурсе №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «Капитальный ремонт дворовых территорий Бостандыкского района города Алматы» эти же объекты указаны как:

1. «Строительство средней школы №\_\_ имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на 300 ученических мест в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;
2. «Строительство средней школы №\_\_\_\_ на 300 ученических мест в н/п \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Более того, в конкурсной документации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прилагает Акт приемки объекта в эксплуатацию по объекту «Строительство средней школы №\_\_\_ имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. На 2 странице данного акта можно увидеть, что объект указан как «Строительство средней школы №\_\_ имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **на 300 ученических мест** в н/п Акниет, с/о Капланбек Сарыагашского района ЮКО».

А также В сведениях о квалификации к электронному конкурсу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «Строительно-монтажные работы по объекту «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Уйгурского района Алматинской области» **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  указывает о наличии опыта по строительству следующего объекта:

- «Строительство школы на 600 ученических мест в населенном пункте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Датой завершения работ по данному объекту Ответчик указывает ***сентябрь 2019 года***, а также прикладывает поддельный Акт приемки объекта в эксплуатацию, в котором указана дата ***«5» сентября 2019 года***, декларацию о соответствии от ***«29» августа 2019 года*** и заключение о качестве строительно-монтажных работ от ***«29» августа 2019 года.***

Однако, на портале государственных закупок (<https://goszakup.gov.kz/>) есть раздел «РЕЕСТРЫ», в этом разделе имеется подраздел «ЭЛЕКТРОННЫЙ ДЕПОЗИТАРИЙ». Так вот, в данном подразделе, потенциальные поставщики указывают опыт работ по строительству объектов и прикладывают подтверждающие документы.

Так, по объекту: «Строительство школы на 600 ученических мест в населенном пункте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** на портале государственных закупок приложило Акт приемки объекта в эксплуатацию, в котором указана дата ***«\_\_» ноября 2019 года***. Также по этому объекту на портале имеется декларация о соответствии от ***«\_\_» ноября 2019 года*** и Заключение о качестве строительно-монтажных работ от ***«\_\_» ноября 2019 года.***

Все это Ответчик сделал из-за того, что электронный конкурс №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «Строительно-монтажные работы по объекту «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса в с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Уйгурского района Алматинской области» проводился с \_\_ сентября 20\_\_ года по \_\_ сентября 20\_\_ года.

Таким образом, Ответчик в целях получения условной скидки представил недостоверную информацию, подделав Акт приемки объекта в эксплуатацию, Декларацию о соответствии и Заключение о качестве строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство школы на 600 ученических мест в населенном пункте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Таким образом, потенциальный поставщик \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в целях получения условной скидки **представил недостоверную информацию**.

Согласно пп.1) ст.2 Закона от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее – Закон) **недостоверная информация** – **ложные сведения, содержащиеся в заявке потенциального** **поставщика на участие в конкурсе**, **а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание и не соответствующих действительности предоставленной** заявки потенциального поставщика. Пунктом 138 Правил осуществления государственных закупок установлено, что потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (признанию участником конкурса) после приведения заявок на участие в конкурсе в соответствие с квалификационными требованиями и требованиями конкурсной документации, если: 1) он и (или) привлекаемый им субподрядчик (соисполнитель) определены не соответствующими квалификационным требованиям и условиям конкурсной документации по основаниям, определенным Законом и Правилами осуществления государственных закупок; 2) он нарушил требования статьи 6 Закона.

В ответе Департамента № исх:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от 22.10.2019 года указано, что касательно недостоверных сведений, **Департаментом** для рассмотрения по существу и принятия соответствующих мер предусмотренных статьей 11 Закона РК «О государственных закупках», **направлено письмо в адрес Организатора.**

В соответствии п.1 ст.10 Закона потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований:

1) непредставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг;

2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, предоставленных потенциальным поставщиком для подтверждения его соответствия;

3) **установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.**

Согласно второго абзаца п.13 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» **представление участником конкурса документов, содержащих неполные и (или) недостоверные сведения, является основанием для отклонения заявки, независимо от наличия у конкурсной комиссии возможности запросить сведения об участнике.**

В соответствии с п.1 ст.11 Закона потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, **включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок** в порядке, установленном настоящим Законом.

Согласно п.4 ст.12 Закона в случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с п.150 Правил осуществления государственных закупок, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не может быть признан участником конкурса), если: установлен факт представления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Однако, несмотря на письмо Департамента, **Организатор, вместо того чтобы принять меры, предусмотренные ст.11 Закона в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, определил победителем конкурса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**. Своими действиями Организатор грубо нарушил требования ст.11 и ст.12 Закона.

25 октября 2019 года ГУ «Управление строительства Алматинской области» заключило с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Договор о государственных закупках работ № 248/10/19 (№060140013977/190276/00) (далее – Договор).

Согласно пункту 11 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» разъяснено, что в соответствии со статьей 65 Закона о правовых актах решение государственного органа, органа местного самоуправления в форме правового акта индивидуального применения может быть обжаловано, если такой акт не прекратил свое действие в связи с исполнением содержащихся в нем поручений (требований). **Если на основании правового акта индивидуального применения заключена гражданско-правовая сделка, то обжалованию в порядке искового производства подлежит оспоримая сделка, например, договор подряда на выполнение работ (услуг) по итогам конкурса (тендера).** При признании сделки недействительной по мотивам несоответствия ее требованиям закона в мотивировочной части решения должны быть указаны выводы суда о незаконности решения, послужившего основанием для заключения оспоримой сделки.

Также в пункте 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» указано, что в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года (далее – Закон об административных процедурах) до прекращения действия правовой акт может быть приостановлен, изменен либо отменен государственным органом, принявшим данный правовой акт, вышестоящим к нему государственным органом либо судом. В этой связи **до вступления в силу договора о государственных закупках конкурсная, аукционная комиссия вправе отменить, изменить решения, принятые в процессе государственных закупок, по представлению (постановлению) уполномоченного органа, органов государственного контроля**, **прокуратуры. После вступления договора о государственных закупках в силу решения конкурсной, аукционной комиссии прекращают свое действие в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона об административных процедурах, и обжалованию в порядке искового производства подлежит договор о государственных закупках.** При предъявлении иска о признании вступившего в силу договора недействительным, по основаниям нарушения законодательства о государственных закупках в процессе выбора поставщика и заключения договора уполномоченный орган в соответствии со статьями 65, 66 ГПК должен представить суду соответствующие доказательства (акт контроля, материалы контроля). При признании договора недействительным по основаниям несоответствия его требованиям закона в мотивировочной части решения суды должны указывать выводы о незаконности решения об итогах государственных закупок.

На данные нарушение мы обращали внимание судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, во время судебного заседания, однако судья не принял во внимание наши доводы и отказал в удовлетворении искового требования в полном объеме.

Основываясь на вышеизложенные доводы во время судебного процесса нами, было подано и заявлено Ходатайство в целях установления подлинности заявленных документов по остальным/другим объектам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ просили суд запросить с уполномоченного органа копии следующих документов:

1. Акт приемки объекта в эксплуатацию № \_\_\_ от \_\_.11.20\_\_ года по объекту: «Строительство детского сада на \_\_\_\_ мест с. Абай Сарыагашского района ЮКО»;
2. Акт приемки объекта в эксплуатацию № \_\_\_ от \_\_.0820\_\_ года по объекту: «Строительство школы на 600 мест с. Абай Сарыагашского района»;
3. Акт приемки объекта в эксплуатацию № \_\_\_ от \_\_.12.20\_\_ года по объекту: «Строительство школы на 900 мест г. Сарыагаш, Сарыагашского района»;
4. Акт приемки объекта в эксплуатацию №\_\_\_ от \_\_.01.20\_\_ года по объекту: «Строительство средней школы им. М. Маметовой на 600 мест в с. Жанадауир Сарыагашского района»;
5. Акт приемки объекта в эксплуатацию от 05.09.2019 года по объекту: «Строительство школы на 600 ученических мест в населенном пункте Жанаталап, Сарыагашского района»;

Однако судья, не приняв во внимание нами предоставленные не опровержимые доказательства, отказала в ходатайстве так как во время судебного процесса под председательствующей судьи, представитель Ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, суду предоставила документ по факту запроса Руководителю ГУ «Отдел строительства Сарыагашского района Туркестанской области» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за исходящим №\_\_\_ от 13.01.2020 года по получению информации строительство школы на 600 ученических мест в населенном пункте \_\_\_\_\_\_\_\_\_, Сарыагашского района, ЮКО, где Ответчик просил сообщить о сроке сдачи в эксплуатацию вышеуказанного объекта строительства.

Также одновременно Представителем ответчика был предоставлен суду ответ на Запрос №3 от ГУ «Отдел строительства Сарыагашского района Туркестанской области» Руководителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за исх. №\_\_, от \_\_.01.20\_\_ года, где было указанно: «По вашему запросу за исх. №\_\_\_ от \_\_.01.20\_\_ года, касательно сроков сдачи в эксплуатацию построенной школы на 600 ученических мест в населенном пункте Жанаталап, Сарыагашского района ЮКО, поясняем следующее. Строительство школы на 600 ученических мест в населенном пункте Жанаталап, Сарыагашского района ЮКО проводилось \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в период с ноября 2017 года по август 2019 года. Фактическое завершение и сдача работ были осуществлены в августе 2019 года. Первоначально, по указанному объекту был подписан и выдан Акт приемки объекта в эксплуатацию от \_\_.09.20\_\_г. Однако, позже со стороны регистрирующих органов было сообщено о том, что при регистрации акта и присвоении номера были допущены ошибки, в связи с чем был подписан и выдан тот же самый акт приемки объекта в эксплуатацию по тому же объекту, датированный 11.11.2019г. Таким образом, в настоящее время имеются указанные вами разночтения в дате ввода в эксплуатацию школы на 600 ученических мест в населенном пункте Жанаталап, Сарыагашского района ЮКО».

**Обратив внимания на** срочность письма, а также номер исходящего написанного ручкой и на тот факт, что письмо было сдано нарочно и полученное письмо не на фирменном бланке!

Нами в адрес выше указанной Государственной организации было направленно мотивированное письмо В целях установления подлинности заявленных документов и просили Отдел строительства предоставить информацию о том, что действительно ли им был дан ответ за исх. №7 от 14.01.2020 года на письмо \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_за исх. №3 от 13.01.2020 года.

В последующем от ГУ «Отдел строительства Сарыагашского района Туркестанской области» Руководителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на фирменном бланке в электронном виде был получен ответ за исх.№\_\_ от 03.02.2020 года где пишется: «На Ваш запрос о подлинности заявленных документов сообщаем, что со стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за исх. №\_\_ от \_\_.01.20\_\_г. никаких обращении не поступало. Соответственно ГУ «Отдел строительства Сарыагашского района» ответ за исх. №\_\_ от \_\_.01.20\_\_ года не отправлял. Кроме того, все письма в отделе отправляются через систему «Единая система электронного документооборота государственных органов (ЕСЭДО). Копия письма, которая приложена в Вашем письме не соответствует действительности. В этой связи, просим предоставить оригинал письма для предоставления правоохранительных органов».

В статье 15. ГПК РК «Состязательность и равноправие сторон» предусмотрено, чтоГражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны наделены равными возможностями отстаивать свою позицию. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле. Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом – Однако указанная норма ответчиком грубо было игнорирована и нарушена не уважением к суду подделав доказательства тогда как Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Статья 46. ГПК РК «Права и обязанности лиц, участвующих в деле» строго оговаривает:Лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и участвовать в их исследовании и пользоваться другими процессуальными правами и обязанностями, предоставленными законодательством. Участники судебного процесса должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не злоупотребляя правами других лиц, не нарушая их интересы и разрешения дела. Лица, участвующие в деле, обязаны заявлять суду о действительных обстоятельствах дела полностью и правдиво, высказываться или представлять суду письменные документы, опровергающие факты, утверждаемые другой стороной. Неисполнение лицами, участвующими в деле, процессуальных обязанностей влечет наступление процессуальных последствий, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с п.2 ст.157 ГК РК сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и **участникам сделки**, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

В силу п.3 ст.157 ГК РК требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Согласно п.1 ст.158 ГК РК **сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства**, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, **является оспоримой** и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

В соответствии с п.4 ст.8 ГК РК Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются – что не наблюдалось во время судебного процесса так как судья постоянно основывалась на целесообразность о признании договора Государственных закупок недействительным Кроме этого, судья основывает своё решение на принципы осуществления государственных закупок, оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок.

И о том что на момент рассмотрения гражданского дела подрядчиком освоена сумма в размере 313 366 306,97 тенге Заслуживают внимание доводы ответчиков о том, что потребуются из бюджета дополнительные денежные средства и время для корректировки проектно-сметной документации (далее ПСД) на объект строительства. Тем самым, возможен срыв государственной программы строительства важного объекта и не освоения бюджетных средств.

В данном случае ст.4 ГПК РК, где сказано о том, что задачами гражданского судопроизводства являются защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, государства и юридических лиц, соблюдение законности в гражданском обороте и публично-правовых отношениях, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду – потеряла свою юридическую силу.

Статья 412, 413 ГПК РК и Нормативное постановление Верховного Суда Республики

Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», предусматривает, что по апелляционной жалобе, ходатайству прокурора суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным в соответствии с требованиями части второй статьи 413 настоящего Кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также представленные в соответствии с частью второй статьи 404 настоящего Кодекса доказательства в пределах заявленного иска.

Новые доказательства принимаются, если суд апелляционной инстанции признает, что невозможность их представления в суд первой инстанции вызвана уважительными причинами, в том числе если лицо не было привлечено к участию в деле в суде первой инстанции, а также если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство об их исследовании и (или) истребовании, но оно было оставлено без удовлетворения.

Лица, представляющие суду апелляционной инстанции доказательства, обязаны указать, каким путем они получены и в связи с какими обстоятельствами возникла необходимость в их представлении.

На основании изложенного и в соответствии 412, 413 ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

* Решение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от \_\_ января 20\_\_ года о признании договора о государственных закупок недействительным – отменить и вынести новое решение об удовлетворении Исковых требовании Истца;
* Признать недействительным договор о государственных закупках работ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.10.20\_\_ года, заключенный между ГУ «Управление строительства Алматинской области» и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**С уважением,**

**Генеральный директор**

**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ год