**Внимание!!!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа, подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55.**

**Судебная коллегия по уголовным делам**

**Алматинского городского суда**

**Адвокат ЮК №6 АГКА Саржанов Г.Т.**

г.Алматы Бухар жырау д. 64, офис 15.

+ 7 (708) 578 57 58.

**действующий в интересах осужденного Кожамжарова Кайрата Кожамжаровича 02.09.1982 г.р., осужденного по ч. 1 ст. 106 УК РК к 3 годам лишения свободы**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на приговор районного суда №2 Бостандыкского района города Алматы от 25.07.2018 года**

 Приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы от 25.07.2018 года Кожамжарова Кайрат Кожамжарович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.106 УК РК назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

С данным приговором суда в отношении моего подзащитного в части назначения наказания за содеянное преступление не согласен, поскольку он является незаконным, необоснованным, вследствие чрезмерной суровости и подлежит изменению.

Преступление совершенное моим подзащитным относится к преступлениям средней тяжести, согласно ч. 3 с. 11 УК РК.

 В соответствии с п. 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» "суд при назначении наказания в обязательном порядке должен указывать в приговоре относительно каждого подсудимого смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание обстоятельства".

 В соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РК "Лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и [загладило причиненный вред](http:///online.zakon.kz/Document/?link_id=1005650849)".

 Согласно ч. 3 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 июня 2001 года "**О судебной практике по применению статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан"** "в соответствии с частью первой статьи 68 УК лицо, совершившее уголовный проступок, подлежит освобождению от уголовной ответственности, в случае, если им заглажен причиненный вред, и оно примирилось с потерпевшим, заявителем, или примирение состоялось в порядке медиации".

В судебном разбирательстве, потерпевший примирился с подсудимым и ходатайствовала перед судом о прекращении уголовного дела в порядке ч. 1 ст. 68 УК РК.

 Однако, районный суд №2 Бостандыкского района г. Алматы не принял во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также счёл невозможным применение ст.68 ч. 1 УК РК.

 Исходя из вышеизложенного, при назначении наказания моему подзащитному прошу обратить внимание на такие смягчающие обстоятельства, как чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления, сотрудничество моего подзащитного со следствием, примирением с потерпевшим, наличие малолетнего ребенка, а также на то, что мой подзащитный ранее не судим, имеет на иждивении пожилых родителей, является единственным кормильцем, по месту жительства и работы характеризуется положительно.

Кроме этого, согласно п.6 Нормативного постановления Верховного Суда РК №4 от 20.04.2018 года "О судебном приговоре" "обвинительный приговор постановляется, если судом бесспорно установлено, что совершено уголовное правонарушение, это уголовное правонарушение совершено подсудимым, он виновен в его совершении, его вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона. **При этом должны отсутствовать основания для прекращения производства по делу** и основания для направления дела прокурору, предусмотренные статьей 323 УПК. Виновность лица в совершении уголовного правонарушения признается доказанной лишь в тех случаях, когда суд, руководствуясь презумпцией невиновности, исследовав все доказательства непосредственно, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, в рамках надлежащей правовой процедуры дал ответы на все вопросы, указанные в статье 390 УПК".

 На основании вышеизложенного и в соответствии со ч.2 ст.68 УК РК, ст.ст.414, 423, 431 ч.1 п.3, ст. 433 УПК РК,

**ПРОШУ:**

Приговор Районного Суда №2 Бостандыкского района г. Алматы от 25 июля 2018 года отменить, прекратить дело в полном объеме и освободить Кожамжарова К.К. 02.09.1982 г.р. от уголовной ответственности в соответствии с ч.1 ст.68 УК РК.

П*риложение:*

1. Копия апелляционной жалобы.
2. Копия удостоверения личности.

**С уважением,**

**Адвокат: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

 "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 год

**С жалобой**

**защитника ознакомлен и поддерживаю Кожамжаров К.К.**