Et bilde som inneholder himmel, skilt, objekt

Automatisk generert beskrivelse

# **Referat**

Lister rådmannsutvalg

|  |  |
| --- | --- |
| Møtested | **TEAMS** |
| Møtetidspunkt | Dato: 17.11.20.20  Klokken 0900 - 1130 |
| Tilstede | Bernhard Nilsen – Flekkefjord  Jens Arild Johannessen - Kvinesdal  Ståle Manneråk Kongsvik – Farsund  Kjell Olav Hæåk – Lyngdal  Ivan Sagebakken – Hægebostad  Svein Vangen – Listerrådet |
| Forfall | Inge Stangeland – Sirdal |
| Referat | * Referat fra felles rådmanns- og ordførermøte den 13.10.20 * Referat fra Kommunedirektørutvalget 05.11.20 |
| RMU-30/20 | Det er kommet en forespørsel fra helsenettverket om man burde rullere/fornye interkommunal intensjonsavtale vedrørende «Interkommunal samhandling innen helsemessig og sosial beredskap mellom kommunene i helsenettverk Lister»  (se vedlegg)  I den sammenhengen viser jeg også til Mål 3.5, og tiltak 3.5.2 og tiltak 3.5.3 i utkast til handlingsprogram Regionplan Lister 2030.   * Oppdatere ROS-analyse for Lister * Arbeide for samordning av beredskap og krisehåndtering på lavest mulig nivå.   SE [ROS-Lister](https://assets-global.website-files.com/5c01296b42f37f8762566bf6/5c48700170c16e67ed9fbb8a_ROS-analyse_Lister_010512_endelig.pdf) vedtatt i 2012.  **Kommentar**:  ROS Lister har ikke vært revidert siden den ble vedtatt i 2012. I dokumentet avslutningsvis heter det:  «*Beredskapsplaner i kommunene må oppdateres på grunnlag av denne ROS-analysen. Som det fremkommer i sivilbeskyttelsesloven § 14, er det krav om at ROS-analysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, deriblant ved utarbeidelse av planer etter plan- og bygningsloven (kommuneplaner, reguleringsplaner). I forskrift om sivil beskyttelsesplikt er det også krav om at ROS-analysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommuneplaner og ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet. Det er viktig at denne ROS-analysen blir revidert i henhold til bestemmelsene. Dette ansvaret tilligger rådmennene i Listerkommunene. Det er viktig at når det skjer spesielle eller uvanlige hendelser i andre kommuner i Norge eller i utlandet, så tenker man gjennom om dette er en hendelse som også kunne hendt hos oss, og som bør medføre at ROS-analysen suppleres / justeres».*  I henhold til de tiltakene som er beskrevet i forslag til handlingsplan, er det Listerrådet som er satt opp som ansvarlige for gjennomføring. Det er således lite trolig at dette punktet blir endret.  Spørsmålet er om man her skal avvente til det foreligger en prioritert tiltaksliste, etter felles formannskapsmøte?  Når det gjelder rullering/fornying av «Interkommunal samhandling innen helsemessig og sosial beredskap mellom kommunene i helsenettverk Lister» seg jeg ikke noe til hinder for at dette kan gjøres umiddelbart.  **Konklusjon**  Ny ROS-Agder skal etter planen være ferdig 1. kvartal 2021. Det vil da være naturlig å se den i sammenheng med en eventuell rullering av ROS-Lister.  Rådmannsutvalget fornyer helsenettverkets avtale: Interkommunal samhandling innen helsemessig og sosial beredskap mellom kommunene i helsenettverk Lister. Svein sender rundt avtalen for underskrift. |
| RMU-31/20 | **Interkommunale selskap og budsjett 2021**  Oppfølging av RS 29/20 «IKS og vertskommunesamarbeid».  **Konklusjon**:   * Vedtatte kutt må følges opp i løpet av våren gjennom tertialrapporter. * Rådmannsutvalget ber om å få tilsendt kopi av møteinnkallinger og referat fra IKS.   Anmodningen oversendes ordførerutvalget.   * Rådmannsutvalget utformer et felles budsjettrundskriv som sendes ut i god tid i 2021 til alle interkommunale samarbeid. Dette blir en sak på det andre møtet i utvalget 2021. * Rådmannsutvalget ser det som ønskelig å foreta en gjennomgang/evaluering av dagens IKS og styreform. Det settes av inntil 100 000,- * Rådmannsutvalget har fått tilbakemelding fra NAV-DDV-Barnevern- PPT og brannvesenet. Budsjettene for 2021 er redusert i forhold forslag i september 2020. |
| RMU-32/20 | **Lister 2030 - Høringsfristen er 20 november ….hva er status for kommunene**  Sirdal: Uttalelse sendt  Hægebostad: Uttalelse sendt  Kvinesdal: Kommunestyret 18.11.20  Flekkefjord: Formannskapet den 12, Kommunestyret 10 desember.  Lyngdal: Uttalelse sendt  Farsund: Formannskapet den 29.10.20  På bakgrunn av vedtatte høringer fra kommunene, vil det bli laget en felles høring fra representantskapet. |
| RMU-33/20 | **Samhandlingsstruktur Agder**  Saken ble drøftet på møte mellom regionrådene 29.09, og på møte i kommunedirektørutvalget  (KDU) 05.11.20.. Leder av utvalget skriver:  *Hei, Regionrådenes forhold til regional samhandlingsstruktur på Agder ble drøftet i dagens møte. Det ble ikke fattet noen vedtak eller innstilling, og det skal være ett møte til i KDU før saken legges fram for behandling i rådmannsforum. Det på møtet i dag enighet om at samhandlingsstrukturens forhold til regionene må belyses og konkretiseres nærmere.*  Se vedlegg  Nytt møte i KDU Agder 24.11.20.Saken skal da opp til orientering på rådmannsforum den 27.11.20  **Konklusjon**:  Rådmannsutvalget i Lister ser positivt på at man gjør et forsøk på å utvikle en helhetlig samhandlingsstruktur på Agder, men slik det fremstår nå er det vanskelig å forstå de sammenhengen det legges opp til. Regionsnivået må tydeligere frem. |
| RMU-34/20 | **Prosjekt- og utredningsarbeid**  Etter møtet med Ledernettverket ble det signalisert et behov for at bestillinger av «prosjekt- og utredningsarbeid» fra rådmannsutvalget ble noe mer konkretisert og tydeliggjort.  Dette er noe representantskapet som oppdragsgivere også må bli bedre på i sine bestillinger til rådmannsutvalget, eller til andre prosjekteiere.  Behovet for en tydeliggjøring og en bedre oversikt kom også frem på fellesmøtet på Kvåstunet (jfr sak 30/20).  Kommentar:  Slik jeg har oppfattet det, er det ønskelig å utarbeide en standard for hvordan bestillinger skal gjennomføres. Hovedgrunnen er å synliggjøre på hvilke grunnlag bestillingen er gjort på.  Viser til tidligere utsendt arbeidsnotat vedrørende forslag til mal. Ut fra tilbakemeldinger ble forslaget oppfattet som for detaljert og omfattende. I justert forslag har jeg satt opp noen punkter jeg anser som et minimum for at en bestilling skal være konkret nok.  **Forslag til standard oppdragsbekrivelse:**  **Prosjekt/tiltak/bakgrunn:** (Overskrift/kort beskrivelse av temaet)  **Oppdragsgiver:** (hvor kommer bestillingen fra?)  **Kort beskrivelse av tema:** (en nærmere beskrivelse av hva som ønskes utredet - tiltakets innhold) **Prosjektansvarlig** (hvem skal gjennomføre utredningsarbeidet?)**Fremdrift og tilbakemelding** (forslag til fremdriftsplan)**Ressursbruk** (egenfinansiert og/eller prosjektfinansiert?) **Oppsummering:**   * Vedtatt. * Rådmannsutvalget presiserer at man ikke vil operere med «bestillinger» overfor fagnettverkene, men at man ber om uttalelser eller utredning basert på et behov, problem eller sakskompleks.   **Standard oppdragsbekrivelse endres derfor til:**  **Prosjekt/tiltak/bakgrunn:** (Overskrift/kort beskrivelse av temaet)  **Oppdragsgiver:** (hvor kommer henvendelsen fra?)  **Kort beskrivelse av tema:** (en nærmere beskrivelse av hva som ønskes utredet - tiltakets innhold) **Prosjektansvarlig** (hvem skal gjennomføre utredningsarbeidet?)**Fremdrift og tilbakemelding** (forslag til fremdriftsplan)**Ressursbruk** (egenfinansiert og/eller prosjektfinansiert?) |
| RMU-35/20 | **Oppfølging Veterinærordningen**  Jfr sak RS 23/20  Det er vanskelig å tilby fulle veterinærtjenester i regionen. Flere kommuner har fått forespørsler om hva som finnes av tilbud for smådyr.  Sørlandets veterinærforening anbefaler at det etableres en fast tjeneste i regionen.  Er det interesse for å etablere et slikt tilbudet i Lister?  En etablert smådyrvakt i regionen vil kunne lette rekrutteringen, og kunne styrke de etablerte kontorene i kommunene.  Problemstillingen ble oversendt rådmannsutvalget for å vurdere mulighetene for å etablere en fellesvaktordning for smådyr.  **Oppsummering**:  Landbruksansvaarlig i Kvinesdal har hatt møter med Flekkefjord og Sirdal, hvor det tidligere har vært et samarbeid.  Farsund, Lyngdal og Lindesnes har et samarbeid på veterinærtjenester. Hægebostad er med i et veterinærsamarbeid med Åseral.  På den bakgrunnen ser rådmannsutvalget det som lite aktuelt å lage en felles ordning for hele Lister.  Kvinesdal kommune vil utarbeide et forslag med tanke på et felles samarbeid med Flekkefjord og Sirdal. |
| RMU-36/20 | **Møteplan 2021**  **Kommentar til utkast:**  Møtedager er alltid tirsdager  Vi har signalisert at felles formannskapsmøte skal holdes etter at Lister 2030 er vedtatt i fylkestinget 16 februar (uke 7). Siden det er vinterferie i uke 8, så må vi ta stilling til om vi bør avvente felles formannskapsmøte til uke 9 (2 mars)?  Det er ikke tatt stilling til fellesmøter……men setter av januar som et forslag….  Se vedlegg.  **Oppsummering**,  se justeringer som fremkom på bakgrunn av innspill på møtet. |
| RMU-37/20 | **Status voksenopplæring**  Hvor står saken?  Saken utsatt |
| RMU-38/20 | **Lister PPT – evaluering**  Hvor står saken?  Kort orientering ved Ståle.  Rapport fra Telemarksforskning var sendt til rådmannsutvalget og barnehage- og skolenettverket 16.11.20. Farsund kommune signaliserer allerede nå at man anser det som lite aktuelt å fortsette med dagens struktur, og at man ser for seg en løsning med ett eller to kontorsteder.  Farsund kommune er også fleksibel mht til lokalisering, gitt visse forutsetninger.  **Oppsummering**  Viser til rapport fra Telemarksforskning.  Saken er oversendt barnehage og skolenettverket.  Rådmannsutvalget ber om en uttalelse og en anbefaling, innen 01.01.21. Momenter som kvalitet og kostnader skal inngå uttalelse og anbefaling. |
| **Eventuelt**  (Pga dataproblemer deltok ikke Ståle i behandling av saken) | Spørsmål fra Thorbjørn Klungland: Hvordan følger man opp Veteranplanen, og eventuelle henvendelser fra NVIO? Lokallaget til NVIO er ifølge deres egen hjemmeside «NVIO Mandal og Lister». Fordrer dette et eventuelt samarbeid fra vår region med Lindesnes? |
|  | **OFA – endring av betalingsmodell**  Spørsmål fra Ivan: Alle kommuner som har under 20 000 innbyggere skal betale det samme. Det er et noe annet behov i Åseral vs. Flekkefjord.  Burde vi spille inn et annet delingstall? |