



Fylkesmannen i Vest-Agder

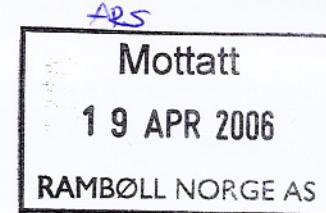
Miljøvernavdelingen

Saksbehandler: Magnus Thomassen
Tlf.: 38176673

Deres ref.:
Vår ref.: 2006/311

Vår dato: 5.04.2006
Arkivkode: 421.4

Rambøll Norge AS
Henrik Wergelandsgate 29
Postboks 116
4662 Kristiansand



Agder Energisentral – Fylkesmannens uttalelse til planprogram, lokalisering og tilleggsrapport

Ved valg av andre alternativer for lokalisering enn F1 gir miljøvernnavdelingen råd om at hver av disse gjøres til gjenstand for en fullstendig konsekvensutredning som fører fram mot tilhørende reguleringsplanforslag. Alternativene må så sammenstilles som utgangspunkt for valg av lokalisering. Minimum to lokaliseringer må slik vurderes videre, hvorav ett av disse kan være alternativet F6.

Viser til oversendte planprogram for Agder energisentral som ble lagt ut til offentlig ettersyn 16.01.2006, samt tilleggsrapport datert 24.03.2006.

Det anføres i oversendelsesbrevet fra Rambøll Norge AS at planprogrammet, inklusive lokalisering av tomt skal vedtas av Kristiansand kommune som er planmyndighet, og at planprogrammet vil gi rammer for oppstart av reguleringsplan, miljøanalyser og konsekvensutredninger.

Planprogrammet er del av konsekvensutredningen som i dette tilfellet utløses av forskrift om konsekvensutredninger § 2 punkt d, vedlegg I pkt 4. Kommunen er planmyndighet og ansvarlig myndighet for reguleringsplanen med tilhørende konsekvensutredning.

Miljøvernnavdelingen gir denne uttalelsen på vegne av Fylkesmannen.

1 Lokalisering

Anlegg for sluttbehandling av avfall er spesifikt tatt inn i forskrift om konsekvensutredninger. Spørsmålet om lokalisering er et avgjørende punkt for slike anlegg, siden spørsmålet om eksponeringer for utslipps er knyttet til dette. I tillegg kommer de åpenbare virkninger på landskapet som bygningsmassen med tilhørende transportsystem og trafikk utgjør. Lokaliseringsspørsmålet må ut fra sin relevans i utgangspunktet grundig utredes som en integrert del av selve konsekvensutredningen.

Planprogrammet med tilleggsrapporten fremstiller tre ulike alternativer for lokalisering, F1, F5 og F6. For hvert av lokaliseringsalternativene er det gjort vurderinger med hensyn på temaene spredning av forurensninger til luft, trafikk, terrenginngrep og landskapsvirkning,

nærmiljøvirkninger og friluftsliv inkludert barn og unges interesser. Alternativ F1 er vurdert som minst konfliktfyldt i forhold til de nevnte temaer, bortsett fra spredning av luftforurensninger. F5 er vurdert som mest konfliktfyldt med hensyn på friluftsliv, nærmiljø og landskapspåvirkning. F6 er vurdert som mindre konfliktfyldt enn F5, men mer konfliktfyldt enn F1.

F1 vil være like lite konfliktfyldt med hensyn på luftforurensninger som F5 og F6 hvis skorsteinshøyden heves fra 75 til 105 meter. Det er ikke konkludert hvorvidt en slik heving er praktisk gjennomførbar.

1.1 Fylkesmannens vurdering av lokaliseringsspørsmålet

Fylkesmannen vil si seg enig i konklusjonen om F1 som minst konfliktfyldt lokalisering i forhold til F5 og F6, forutsatt en heving av skorsteinshøyden fra 75 til 105 meter for F1. F1-tomten er allerede utbygd som industriområde og i denne sammenheng av lav verdi friluftslivsmessig, samt som lekeareal for barn og unge. F1 representerer også et langt mindre betydelig terrenngrep i landskapet enn F5 og F6.

Hvis det viser seg umulig å bruke F1-tomten anser Fylkesmannen det som desto viktigere å utrede konsekvensene av alternative lokaliseringer videre, eventuelt se på andre alternative lokaliseringer. Dette presiseres siden F5 og F6 åpenbart besitter større konfliktpotensiale enn F1. For eksempel må det utarbeides klare og begrunnede forslag til transportsystemet i slike eventuelle reguleringsforslag, samt hensyn og avbøtende tiltak med tanke på hensyn til landskap, friluftsliv, eventuelle kulturminneverdier, biologisk mangfold, sikkerhet, barn og unges interesser og selvfølgelig eksponering for forurensninger.

En vesentlig del av forskjellen i konfliktpotensiale mellom F5 og F6 vil etter miljøvernavdelingens vurdering ligge i hvordan transportveiene inn og ut av anlegget løses.

1.2 Lokalisering – konklusjon

1.2.1 Hvis F1 er mulig å realisere

Planprogrammets og tilleggsrapportens vurdering av konfliktpotensiale er i første rekke egnet til å konkludere med at F1 er mindre konfliktfyldt enn F5 og F6.

Hvis tomtevalget F1 er mulig å realisere er det akseptabelt å gå videre med konsekvensutredning og reguleringsplan kun for F1, uten videre utredninger av andre alternativer.

1.2.2 Hvis F1 ikke er mulig å realisere

Konfliktpotensiale for F5 og F6

Foreliggende argumentasjon om F5 som mer konfliktfyldt enn F6 godtas under tvil. Det forutsettes her at det i det videre planarbeid for F6 utredes alternative løsninger for veisystemer enn det som er vist på mottatte skisse. Det bør tilstrebes å etablere til- og frakjøringen fra anleggets sørside.

I reguleringsplanarbeidet for F6 bør det åpnes for å gjøre mindre justeringer av plassering i forhold til foreliggende skisse, dersom dette viser seg å minske konfliktpotensialet. Den eksisterende usikkerheten om de fremtidige veisystemene i området forsterker behovet for å involvere veimyndighetene i den videre planprosessen.

Alternativer til F6

Miljøvernnavdelingen vil ikke uten videre fastslå at F6 er det best tenkelige lokaliseringsalternativet i Kristiansandsområdet (eller i Agder for den saks skyld). De foreliggende alternativer har alle nærhet til Falconbridge. Miljøvernnavdelingen vil gi råd om å se på muligheten for en alternativ lokalisering som ikke låses til dette området. Dette vil for det første kunne synliggjøre eventuelle fordeler en lokalisering nær Falconbridge vil gi. For det andre er det ikke umulig at helhetsvurderingen som følger i forbindelse med en konsekvensutredning og reguleringsplan faktisk vil kunne utpeke alternativ som er mindre konfliktfylt miljømessig enn F6, som jo har i seg et visst konfliktpotensiale.

Hvis F1 ikke er mulig å realisere, gir Fylkesmannen råd om at det gjennomføres en konsekvensutredning og utarbeidelse av forslag til reguleringsplaner for alternativene F6 og en eller flere andre lokaliseringer. Dette vil kunne gi et bedret beslutningsgrunnlag for lokaliseringen, i tråd med formålet med forskrift om konsekvensutredninger (§1).

2 Øvrige forurensningsrelaterte merknader til planprogrammet

Miljøvernnavdelingen har i det følgende i hovedsak vurdert og kommentert i forhold til kravene i forurensningsforskriftens kapittel 7 og avfallsforskriftens kapittel 10.

2.1 Generelt

Fylkesmannen er generelt positiv til at det etableres et avfallsforbrenningsanlegg i regionen. Det forutsettes at energien fra anlegget kan utnyttes.

Fylkesmannen er i hovedsak enig i begrunnelsen for tiltaket som er gitt i planprogrammets kapittel 3, men den forventede økningen i avfallsmengden er stor. Det bør tas høyde for at denne antakelsen ikke holder. Forurensningsmyndigheten kan heller ikke akseptere at arbeidet med avfallsreduksjon, ombruk og materialgjenvinning blir nedprioritert ved etablering av et slikt anlegg.

Utslipp til luft er svært viktig i denne prosessen. Det må opereres med gode marginer her. Utslippene fra anlegget må også ses i sammenheng med andre utslipp i området. Tall for dette må inngå i sprednings- og effektberegningene. Den lokale luftkvaliteten bør/må ikke forringes i nevneverdig grad.

Utslipp til vann er sannsynligvis ikke noe problem fra anlegget. Det forutsettes likevel at utslippene her knyttes til kommunalt nett.

Det forutsettes at anlegget utformes slik at lukt og støyproblemer unngås.

2.2 Kommentarer til kapittel 7 i planprogrammet – Program for utredningen.

Miljøvernavdelingen har ingen innvendinger til hovedkapitlene i den foreslalte utredningen, men vil presisere følgende:

Utslippstillatelse

Det er Fylkesmannen i Vest-Agder som er forurensningsmyndighet for anlegget. Ved behandling av eventuell utslippsøknad vil Fylkesmannen legge til grunn kravene som er nedfelt i avfallsforskriftens kapittel 10. Det forutsettes også at anlegget vurderes i forhold til bestemmelsene i forurensningsforskriften kapittel 7 angående luftkvalitet i nærområdene.

Saksbehandlingstiden for en eventuell utslippsøknad må påregnes å bli omrent 6 måneder. Ved eventuell klage til SFT må det påregnes ytterligere 6 måneders saksbehandlingstid.

Analyse av utslippskonsekvenser

Fylkesmannen forutsetter at det fremlegges en analyse som tilsier at prosjektet er miljømessig forsvarlig med tanke på utsipp(f eks klimagasser) sammenlignet med annen disponering av avfallet. Konsekvensutredningen må beskrive alternative behandlingsmetoder for avfallet.

Teknologi

Det forutsettes at best mulig teknologi anvendes og at grenseverdiene (jf avfallsforskriftens kapittel 10) for denne type anlegg overholdes med god margin.

Utslipp til luft

Utslipp til luft fra annen industri/virksomhet i området bør inngå i spredningsberegningsene og luftkvaliteten bør måles og/eller beregnes i henhold til helsebaserte og vegetasjonsbaserte vurderingstesterskler. Jf forurensningsforskriften kap 7. Fylkesmannen forutsetter at kommunale helse-/miljømyndigheter godkjener/vurderer den beregnede luftkvaliteten i området før eventuell søknad behandles. Fylkesmannen vil legge grenseverdiene for luftkvalitet i forurensningsforskriftens kap 7 til grunn ved en eventuell konsesjonsbehandling. Se ellers kommentaren til foretatte spredningsberegninger i pkt 2.3 under.

Utslipp til vann

Utslipp til vann forutsettes å gå til kommunalt nett. Utslipp til annen resipient vil neppe bli tillatt med mindre det kan dokumenteres at utsippet ikke har noen miljømessig betydning.

Lukt og støy

Ved beregning av støy må det tas hensyn til bakgrunnsstøy og at utgangspunktet for lukt er ”nulltoleranse” i boligområdene. Det forutsettes at anlegget bygges slik at luft fra områder der det mottas/behandles/lagres avfall kan fanges opp(undertrykk) og tilføres forbrenningsluften.

Fremdrift

Av fremdriftsplanen fremgår det at konsekvensutredning kjøres parallelt med konsesjonsbehandling. Konsekvensutredning bør foreligge før det sendes søknad om utslippstillatelse etter forurensningslovens bestemmelser.

2.3 Kommentarer til rapporten *Spredningsberegninger for utslipp til luft fra energianlegg i Kristiansand*

Beregningene er utført av Norsk institutt for luftforskning (NILU) på oppdrag fra Rambøll AS.

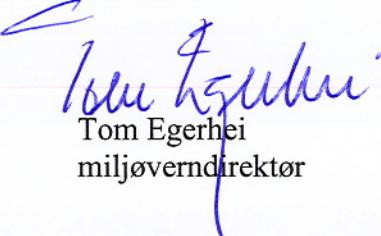
Det konkluderes i rapporten med at plasseringene F5 og F6 vil kunne overholde kravene til luftkvalitet for alle midlingstider. For lokalisering F1 vil den foreslalte høyden og plasseringen av skorsteinen føre til sannsynlig overskridelse av grenseverdier for årsmiddelverdi av NO₂ og kadmium nordøst for anlegget. Fylkesmannen tar dette til etterretning, men har enkelte kommentarer til rapporten.

Inngangsdata

Fylkesmannen er enig at all NOX bør forutsettes å foreligge som NO₂ i beregningene. Imidlertid er Fylkesmannen noe skeptisk til bakgrunnsverdien for NO₂ som er brukt i beregning av akseptverdien for utslipp av NO₂.

Som bakgrunnsverdi er benyttet 10 µg NO₂/m³ (vintermiddel er i Vestre Strandgate målt til ca 50 µg NO₂/m³, jf www.luftkvalitet.no). Fylkesmannen mener at det må foretas bakgrunnsmålinger i området. Det er grunn til å tro at bakgrunnsverdiene er høyere og at marginene dermed er mindre enn det som det konkluderes med.

Etter fullmakt


Tom Egerhei
miljøverndirektør


Magnus Thomassen
førstekonsulent

Kopi til:

Kristiansand kommune, plan- og bygningsetaten, serviceboks 417, 4604 Kristiansand
Barn og unges representant, Kristiansand kommune, serviceboks 417, 4604 Kristiansand
Vest-Agder fylkeskommune, NSK avdelingen